



高等教育参考

陕西科技大学发展规划处

陕西科技大学高教研究室

顾问：马建中 主编：陈福生

责任编辑：边瑞瑞

主办

2013 年 第 1 期（总第 30 期）

E-mail: fzghc@sust.edu.cn

电 话：029-86168660

密歇根大学

密歇根大学（University of Michigan，简称 UMich）创建于 1817 年，位于美国密歇根州，是美国 TOP10 的综合型公立大学之一，在世界范围内享有盛誉。密歇根大学（UMich）有三个分校，分别是安娜堡（Ann Arbor）分校、迪尔伯恩（Dearborn）分校和弗林特（Flint）分校，学校占地 3 千 1 百多公顷，学生总人数多达 5 万 3 千多名。密歇根大学建校以来，在各学科领域中成就卓著并拥有巨大影响，被誉为“公立常春藤”，与加州大学伯克利分校以及威斯康星大学麦迪逊分校素有“公立大学典范”之称。



目 录

《泰晤士高等教育》2013 世界大学排行榜·····	2
武书连 2013 中国大学排行榜及分析表·····	4
综合实力排行榜	
评价指标体系·····	5
中国大学综合实力 50 强·····	6
陕西省部分高校综合实力排行榜·····	9
全国部分轻工院校综合实力排行榜·····	10
2011~2013 陕西省部分高校综合实力变化情况·····	10
2011~2013 全国部分轻工院校综合实力变化情况·····	11
2011~2013 年陕西科技大学各项指标评价变化情况·····	12
研究生院总评价	
陕西省部分高校研究生院总评价·····	13
全国部分轻工院校研究生院总评价·····	14
2011~2013 陕西省部分高校在全国研究生院总评价中的位次变化·····	15
2011~2013 全国部分轻工院校在全国研究生院总评价中的位次变化·····	16
2011~2013 陕西科技大学各学科评价变化情况·····	16
性价比排行榜·····	17
中国校友会 2013 中国大学排行榜及分析表·····	19
2011~2013 评价指标权重对比·····	20
中国大学综合实力 50 强·····	23
中国大学重大技术发明奖排行榜·····	25
陕西省部分高校综合实力排行榜·····	28
全国部分轻工院校综合实力排行榜·····	29
2011~2013 陕西省部分综合实力变化情况·····	30
2011~2013 全国部分轻工院校综合实力变化情况·····	31
2011~2013 陕西科技大学各项指标评价变化情况·····	31
中国大学评价指标体系分析及其对我校建设高水平大学的启示·····	32

【编者按】

年初，各排行机构再次推出了 2013 中国大学排行榜。尽管对大学排名的争议颇多，但每年它的发布都会立即引起社会各界尤其高等教育界和学生家长的广泛关注。我国的大学排名已有 26 年的历史，是它把寂静的校园推向了改革的社会，吸引了国人更多的关注；也是它使一些大学清醒地认识到了与一流大学的差距，引进了危机感和竞争意识。目前，很多教育机构都有针对国内外大学的排名，由此产生了一系列的社会和商业影响。在国内大学排名中，影响力较大的是武书连版中国大学排行榜和校友会版中国大学排行榜。排名对大学科研教学水平提升、形象推广和其在与多方合作对象的行销上，有着深远的影响。

我校在武书连负责的《中国大学评价》课题组推出的各类排行榜中，在 2013 年中国大学综合实力排行榜中位列全国 704 所普通本科高校第 193 名，较去年上升了 10 位；在 2013 年研究生院总排名中位列全国 481 所研究生院第 194 名；在今年首次推出的大学性价比排行榜中超过长安大学、西安建筑科技大学，位列陕西省第 8 名。同时，在中国校友会推出的 2013 中国大学国家重大技术发明奖排行榜中，排名仅次于西安交通大学和西北工业大学，成为陕西省 4 所上榜高校之一。

为使进一步提高我校在各类排行榜中的名次，提高我校综合竞争力，本期围绕武书连课题组和校友会课题组推出的各类排行榜，对我校和相关兄弟院校的综合实力和多项指标进行了纵横向对比。以期广大教职工明晰形势，同时，结合实际情况，积极为我校建设高水平、有特色的教学研究型大学奉献力量。在这里特别指出的是，本期按照校领导的指示，高等教育研究室首次尝试做一些对我校的实际工作有所帮助的校本研究，形成了《中国大学评价指标体系分析及其对我校建设高水平大学的启示》研究报告，不妥之处敬请谅解！同时，热诚欢迎各位对我们的工作多提宝贵意见！

2012~2013 《泰晤士高等教育》世界大学排行榜

2013 年《泰晤士报》世界大学排行榜是由该报高等教育杂志编辑制作，以《泰晤士报》教育副刊的形式发表。《泰晤士报》高等教育世界大学排行榜已经连续发布七年。本次排名规则有较大的改变。其测评标准减轻了大学名声和历史遗产在过去占到的权重比，提高了考察大学三个核心任务：**研究、教学和知识转移**这三个硬性指标的分量。此外，与其他世界排名体系有所不同的是，该排行榜还衡量教学环境——包括学校的授课声誉。五类衡量参数及权重为：授课（评估学习环境）30%，论文引用影响（测算研究影响力）32.5%，研究（包括数量、收入和名声）30%，国际师资和学生以及教师和学生比例 5%，工业收入（测算知识转移）2.5%。

2012~2013 《泰晤士高等教育》世界大学排行榜 TOP100

排名	学校	国家/地区	总体评分
1	加州理工学院	美国	95.5
2	牛津大学	英国	93.7
2	斯坦福大学	美国	93.7
4	哈佛大学	美国	93.6
5	麻省理工学院	美国	93.1
6	普林斯顿大学 (Princeton University)	美国	92.7
7	剑桥大学	英国	92.6
8	伦敦帝国学院	英国	90.6
9	美国 加州大学伯克利分校	美国	90.5
10	芝加哥大学	美国	90.4
11	耶鲁大学	美国	89.2
12	ETH 苏黎世 - 瑞士联邦理工学院苏黎世	瑞士	87.8
13	加州大学洛杉矶分校	美国	87.7
14	哥伦比亚大学	美国	87
15	宾夕法尼亚大学	美国	86.6
16	约翰·霍普金斯大学	美国	85.6
17	伦敦大学学院 (University College London)	英国	85.5
18	美国 康奈尔大学	美国	83.3
19	西北大学 (Northwestern University)	美国	83.1
20	密歇根大学	美国	82.6
21	加拿大 多伦多大学	加拿大	82.2
22	卡内基 - 梅隆大学	美国	81.5
23	杜克大学 (Duke University)	美国	81.2
24	华盛顿大学	美国	79.9
25	德克萨斯大学奥斯汀分校	美国	78.8
25	佐治亚理工学院	美国	78.8
27	东京大学	日本	78.3

排名	学校	国家/地区	总体评分
28	墨尔本大学	澳大利亚	77.9
29	新加坡国立大学	新加坡	77.5
30	加拿大英属 哥伦比亚大学	加拿大	77.3
31	美国威斯康星大学麦迪逊分校	美国	76.9
32	英国 爱丁堡大学	英国	76.1
33	伊利诺伊大学香槟分校	美国	75.8
34	麦吉尔大学 (McGill University)	加拿大	75.7
35	香港大学	香港	75.6
35	加州大学圣巴巴拉分校	美国	75.6
37	澳大利亚国立大学	澳大利亚	75.4
38	加州大学圣地亚哥分校	美国	75.2
39	伦敦政经学院	英国	73.1
40	洛桑联邦理工学院	瑞士	73
41	纽约大学 (New York University)	美国	72.8
42	卡罗林斯卡学院	瑞典	72.4
42	北卡罗莱纳大学教堂山分校	美国	72.4
44	美国 加州大学戴维斯分校	美国	71.8
44	华盛顿大学圣路易斯	美国	71.8
46	北京大学	中国	70.7
47	美国明尼苏达大学	美国	70.5
48	路德维希 - 马克西米利安 慕尼黑大学	德国	70.4
49	英国 曼彻斯特大学	英国	70.1
50	浦项科技大学	韩国	69.4
51	布朗大学 (Brown University)	美国	68.9
52	清华大学	中国	67.1
53	俄亥俄州立大学 (Ohio State University)	美国	67
54	波士顿大学	美国	66.8
54	日本 京都大学	日本	66.8
56	南加州大学	美国	66.3
57	伦敦大学国王学院	英国	66.2
58	鲁汶天主教大学	比利时	66.1
59	高等师范学校	法国	65.9
59	首尔国立大学	韩国	65.9
61	美国宾夕法尼亚州立大学	美国	65.8
62	理工学院	法国	65.7
62	悉尼大学	澳大利亚	65.7
64	荷兰 莱顿大学	荷兰	65.1
65	澳大利亚 昆士兰大学	澳大利亚	64.4
65	香港科技大学	香港	64.4
67	乌得勒支大学	荷兰	64.1
68	韩国高等科学与技术	韩国	64

排名	学校	国家/地区	总体评分
69	普渡大学 (Purdue University)	美国	63.8
70	瓦赫宁根大学和研究中心	荷兰	63.2
70	乔治 - 奥古斯特大学哥廷根大学	德国	63.2
72	美国马萨诸塞大学	美国	62.9
72	鹿特丹 Erasmus 大学	荷兰	62.9
74	英国布里斯托尔大学	英国	62.5
75	莱斯大学 (Rice University)	美国	62
76	美国匹兹堡大学	美国	61.7
77	代尔夫特理工大学	荷兰	61.6
78	海德堡大学	德国	61.4
79	埃默里大学	美国	61.3
80	杜伦大学 (Durham University)	英国	60.7
81	大学皮埃尔·玛丽·居里	法国	60.5
82	隆德大学	瑞典	60.3
83	阿姆斯特丹大学	荷兰	60.1
84	蒙特利尔大学	加拿大	59.8
85	威尔士大学	澳大利亚	59.6
86	新加坡南洋理工大学	新加坡	59.4
87	塔夫茨大学	美国	59.1
88	加拿大麦克马斯特大学	加拿大	59
89	苏黎世大学	瑞士	58.8
89	荷兰格罗宁根大学	荷兰	58.8
91	美国科罗拉多州博尔德大学	美国	58.7
92	大学巴黎 Paris-Sud	法国	58.6
93	根特大学	比利时	58.4
94	圣母大学	美国	58.3
94	密歇根州立大学	美国	58.3
96	美国加州大学欧文分校	美国	58.2
97	马里兰大学学院公园	美国	57.9
98	亚利桑那大学	美国	57.7
99	洪堡大学柏林	德国	57.5
99	罗格斯大学, 新泽西州立大学	美国	57.5
99	莫纳什大学	澳大利亚	57.5

武书连 2013 中国大学排行榜及分析表

来源：武书连 《2011-2013 中国大学评价》

由中国管理科学研究院武书连主持的《2013 中国大学评价》已结稿。中国统计出版社 2012 年 12 月出版发行了武书连主编的《挑大学 选专业 2013 高考志愿填报指南》和《挑大学 选专业 2013 考研择校指南》。内容包括我国 704 所普通本科高校的综合实力

排名、我国 481 所大学研究生院（部）总评价和各学科评价等。这是中国统计出版社连续第 12 年出版发行这部深受考生欢迎的择校参考书。自 1997 年起，教育部专业核心期刊《中国高等教育评估》杂志每年都转载武书连及其课题组的《中国大学评价》。

非官方的何梁何利奖进入《中国大学评价》指标体系，何梁何利奖是何梁何利基金设立的奖项，其宗旨是奖励取得杰出成就的中国科技工作者。综合衡量何梁何利奖的获奖难度，在《2013 中国大学评价》中，将何梁何利科学与技术成就奖的得分，设为与国家科学技术进步一等奖相同。何梁何利科学与技术进步奖、科学技术创新奖的得分，与国家科学技术进步二等奖相同。预计今后还会有更多非官方指标逐渐进入《中国大学评价》指标体系。

自下一年度起，《中国大学评价》不再使用 SCI 等国外引文数据库。如同上年，《2013 中国大学评价》国内论文及引用，继续全部使用武书连研发的国内期刊 SCD 数据库。SCD 在以下三个方面不同于以 SCI、SSCI、CSCD、CSSCI 为代表的引文数据库的既往研究。

1. 数据库源期刊论文总量由我国普通本科高校中级以上教师总人数确定，不预先设定期刊百分比和期刊数量。2. 各学科源期刊论文数量与该学科中级以上教师人数成正比例关系，不受学科期刊百分比的限制，实现不同学科的教师投稿命中机会均等。3. 学科按中国国务院学位委员会颁布的研究生学科门类 and 一级学科目录分类。

武书连 2013 综合实力排行榜

武书连 2013 中国大学排行榜评价指标体系

一级指标及权重	二级指标	三级指标	
人才培养 57.95%	本科生培养 35.15%	本科生就业率	新生录取分数线
		本科教学评估结果	全校生师比
		本科毕业数	教师平均学术水平
		双语教学示范课程	实验教学示范中心
		特色专业	教学团队
		规划教材	挑战杯本科生学术作品竞赛奖
		本科教学建模竞赛奖	本科教学成果奖
	研究生培养 22.80%	毕业生平均学术水平	优秀博士论文
		博士毕业生数	硕士毕业生数
		挑战杯研究生学术竞赛奖	研究生教学成果奖

科学研究 42.05%	自然科学 研究 31.48%	国内引文数据库论文及引用	国外引文数据库论文及引用
		学术著作引用数	艺术作品
		专利授权	科学技术奖
		国家大学科技园	
	社会科学 研究 10.56%	国内引文数据库论文及引用	国外引文数据库论文及引用
		学术著作引用数	艺术作品
		专利授权	人文社会科学奖

注：各级评价指标内涵请参阅《高等教育参考第 21 期》；评价组自 2001 年之后再未公开公布全部三级指标的权重，指标权重自 2010 年之后每年只有细微差异，此表所列权重为 2010 年公布的两级权重。

武书连 2013 中国大学综合实力 50 强

综合实力指的是各大学依照《中华人民共和国高等教育法》，为社会培养高级专门人才的数量与质量的实力，以及为社会贡献优质科研成果的数量与质量的实力。

排名	校名	总得分	人才培养			科学研究			分省 排名		学校 类型	学校参考类型	
			得分	研究生 培养	本科生 培养	得分	自然科学 研究	社会科学 研究					
1	浙江大学	196.71	82.65	59.73	22.92	114.06	99.11	14.96	浙	1	综合	理科类	研究 1 型
2	北京大学	195.92	85.16	60.44	24.72	110.76	71.69	39.07	京	1	综合	综合类	研究 1 型
3	清华大学	189.17	82.14	57.20	24.94	107.03	88.02	19.01	京	2	理工	文理类	研究 1 型
4	上海交通大学	151.37	65.49	45.42	20.08	85.88	76.87	9.01	沪	1	综合	理科类	研究 1 型
5	复旦大学	143.20	60.27	43.78	16.48	82.93	57.84	25.09	沪	2	综合	文理类	研究 1 型
6	南京大学	121.89	53.41	36.62	16.79	68.48	44.71	23.77	苏	1	综合	综合类	研究 1 型
7	武汉大学	108.11	51.36	31.39	19.97	56.74	35.00	21.74	鄂	1	综合	综合类	研究 2 型
8	四川大学	106.88	50.18	31.92	18.25	56.71	46.32	10.39	川	1	综合	综合类	研究 2 型
9	中山大学	106.05	47.60	31.36	16.24	58.46	43.04	15.41	粤	1	综合	综合类	研究 1 型
10	华中科技大学	104.35	49.09	30.89	18.21	55.26	45.05	10.20	鄂	2	理工	综合类	研究 2 型

排名	校 名	总得分	人才培养			科学研究			分省 排名		学校 类型	学校参考类型	
			得分	研究生 培养	本科生 培养	得分	自然科 学研究	社会科 学研究					
11	哈尔滨工业大学	104.13	46.76	32.07	14.69	57.37	54.67	2.69	黑	1	理工	工学类	研究 2 型
12	山东大学	96.74	46.39	27.50	18.90	50.34	38.42	11.93	鲁	1	综合	综合类	研究 2 型
13	吉林大学	91.04	44.37	26.96	17.41	46.67	35.65	11.02	吉	1	综合	综合类	研究 2 型
14	南开大学	87.65	39.40	25.98	13.41	48.25	28.61	19.64	津	1	综合	综合类	研究 1 型
15	西安交通大学	76.96	36.91	22.97	13.94	40.05	31.39	8.66	陕	1	综合	文理类	研究 2 型
16	中国科学技术大学	75.85	33.80	24.77	9.03	42.04	39.88	2.16	皖	1	理工	理科类	研究 1 型
17	中南大学	74.27	36.82	22.09	14.73	37.45	32.94	4.51	湘	1	综合	理科类	研究 2 型
18	东南大学	73.09	35.50	21.18	14.32	37.59	32.62	4.97	苏	2	综合	工学类	研究 2 型
19	中国人民大学	69.46	33.84	20.03	13.81	35.63	2.58	33.05	京	3	综合	文科类	研究 2 型
20	天津大学	68.72	33.00	19.43	13.57	35.72	32.14	3.58	津	2	理工	工学类	研究 1 型
21	大连理工大学	67.94	31.99	20.23	11.76	35.95	32.68	3.27	辽	1	理工	工学类	研究 2 型
22	北京师范大学	65.35	31.17	19.24	11.93	34.18	15.92	18.26	京	4	师范	综合类	研究 2 型
23	华南理工大学	64.89	31.03	18.52	12.51	33.87	29.57	4.30	粤	2	理工	工学类	研究 2 型
24	同济大学	63.98	32.65	18.50	14.15	31.33	27.44	3.89	沪	3	理工	工学类	研究 2 型
25	厦门大学	62.87	31.25	18.24	13.01	31.62	19.04	12.59	闽	1	综合	综合类	研究 2 型
26	北京航空航天大学	59.89	28.01	18.11	9.89	31.88	28.40	3.49	京	5	理工	工学类	研究 2 型
27	重庆大学	52.65	27.58	15.14	12.44	25.07	18.70	6.37	渝	1	综合	文理类	研究 2 型
28	兰州大学	51.20	24.34	15.24	9.10	26.86	23.04	3.82	甘	1	综合	理学类	研究 2 型
29	西北工业大学	50.96	25.15	14.76	10.39	25.81	24.41	1.40	陕	2	理工	工学类	研究 2 型
30	中国农业大学	50.74	23.32	14.41	8.91	27.42	24.45	2.97	京	6	农林	理科类	研究 1 型
31	北京理工大学	47.73	23.11	13.38	9.72	24.63	22.47	2.16	京	7	理工	工学类	研究 2 型
32	华东师范大学	46.61	22.99	13.68	9.31	23.63	13.90	9.73	沪	4	师范	文理类	研究 2 型

排名	校 名	总得分	人才培养			科学研究			分省 排名		学校 类型	学校参考类型	
			得分	研究生 培养	本科生 培养	得分	自然科 学研究	社会科 学研究					
33	湖南大学	46.25	23.81	13.66	10.15	22.44	16.63	5.81	湘	2	综合	综合类	研究 2 型
34	华东理工大学	44.53	21.63	12.45	9.18	22.90	21.64	1.26	沪	5	理工	工学类	研究 1 型
35	南京航空航天大学	40.91	20.27	11.67	8.60	20.64	17.41	3.23	苏	3	理工	工学类	研究 2 型
36	郑州大学	40.51	25.14	9.96	15.18	15.37	10.34	5.03	豫	1	综合	综合类	研教 2 型
37	苏州大学	40.48	20.48	11.83	8.64	20.01	15.25	4.76	苏	4	综合	综合类	研究 2 型
38	电子科技大学	39.36	20.38	11.53	8.85	18.98	16.65	2.33	川	2	理工	工学类	研教 1 型
39	上海大学	38.98	19.34	11.25	8.10	19.63	14.72	4.92	沪	6	综合	文理类	研教 1 型
40	南京农业大学	38.82	18.98	10.97	8.01	19.84	15.41	4.43	苏	5	农林	文理类	研教 1 型
41	华中师范大学	37.73	19.41	11.14	8.27	18.31	7.29	11.02	鄂	3	师范	文理类	研教 1 型
42	东北大学	35.00	19.12	9.17	9.95	15.88	13.40	2.48	辽	2	理工	工学类	研教 2 型
43	武汉理工大学	34.78	21.14	9.43	11.71	13.65	11.18	2.47	鄂	4	理工	文理类	研教 2 型
44	西南大学	34.37	20.08	9.14	10.93	14.29	9.09	5.20	渝	2	综合	综合类	研教 2 型
45	东北师范大学	33.45	16.93	10.20	6.73	16.52	10.36	6.16	吉	2	师范	文理类	研教 1 型
46	南京理工大学	31.97	16.38	8.52	7.86	15.59	14.40	1.19	苏	6	理工	工学类	研教 1 型
47	北京科技大学	31.60	16.22	9.50	6.72	15.38	13.91	1.47	京	8	理工	工学类	研教 2 型
48	西安电子科技大学	31.51	17.62	9.00	8.61	13.89	13.24	0.65	陕	3	理工	工学类	研教 2 型
49	江南大学	31.45	16.40	8.00	8.40	15.05	13.43	1.63	苏	7	综合	工学类	研教 1 型
50	东华大学	30.36	15.69	8.30	7.38	14.67	13.77	0.90	沪	7	理工	工学类	研教 1 型

注：《2013 中国大学评价》全部使用公开数据。各类数据采集年份见《2010 中国大学评价》论文(武书连、吕嘉、郭石林“科学学与科学技术管理”杂志 2010 年第 4 期第 5-13 页)。

武书连 2013 陕西省部分高校综合实力排行榜

(全国排名 500 名以前的陕西省高校)

排名	校 名	总得分	人才培养			科学研究			全国排名	学校类型	学校参考类型	
			得分	研究生培养	本科生培养	得分	自然科学研究	社会科学研究				
1	西安交通大学	76.96	36.91	22.97	13.94	40.05	31.39	8.66	15	综合	文理类	研究 2 型
2	西北工业大学	50.96	25.15	14.76	10.39	25.81	24.41	1.40	29	理工	工学类	研究 2 型
3	西安电子科技大学	31.51	17.62	9.00	8.61	13.89	13.24	0.65	48	理工	工学类	研教 2 型
4	西北农林科技大学	29.50	15.92	7.87	8.05	13.58	11.88	1.70	53	农林	理科类	研教 1 型
5	陕西师范大学	25.57	13.45	7.51	5.93	12.12	6.87	5.25	62	师范	文理类	研教 1 型
6	西北大学	25.29	13.86	6.94	6.92	11.43	6.70	4.74	64	综合	综合类	研教 1 型
7	长安大学	16.73	10.62	4.20	6.42	6.11	4.89	1.22	92	理工	文理类	研教 2 型
8	西安理工大学	12.50	8.37	3.28	5.09	4.14	3.21	0.93	129	理工	理科类	教研 1 型
9	西安建筑科技大学	9.64	6.91	2.74	4.17	2.73	2.31	0.42	166	理工	工学类	教研 1 型
10	陕西科技大学	8.41	5.76	1.58	4.17	2.65	2.51	0.14	193	理工	理科类	教研 1 型
11	西安科技大学	5.64	4.35	1.21	3.14	1.29	1.02	0.26	259	理工	工学类	教研 1 型
12	西北政法大学	4.81	3.62	1.06	2.56	1.19	0.00	1.19	283	政法	文科类	教学 1 型
13	西安外国语大学	4.25	3.10	0.54	2.57	1.14	0.04	1.10	311	语文	文学类	教学 2 型
14	西安石油大学	4.04	3.20	0.48	2.73	0.84	0.64	0.20	325	理工	综合类	教学 1 型
15	西安工程大学	4.03	3.23	0.47	2.76	0.80	0.67	0.12	328	理工	理科类	教学 1 型
16	西安工业大学	3.80	3.13	0.46	2.67	0.66	0.40	0.27	340	理工	文理类	教学 1 型
17	西安邮电大学	3.65	2.93	0.15	2.78	0.72	0.50	0.21	349	理工	文理类	教学 2 型
18	延安大学	3.30	2.45	0.25	2.19	0.86	0.54	0.32	370	综合	综合类	教学 1 型
19	西安财经学院	3.16	2.52	0.07	2.45	0.64	0.05	0.59	377	财经	经管类	教学 1 型

排名	校 名	总得分	人才培养			科学研究			全国排名	学校类型	学校参考类型	
			得分	研究生培养	本科生培养	得分	自然科学研究	社会科学研究				
20	西安美术学院	3.03	2.43	0.26	2.17	0.60	0.01	0.59	391	艺术	艺术类	教研 1 型
21	陕西理工学院	2.99	2.31	0.04	2.27	0.68	0.39	0.29	397	理工	文理类	教学 1 型
22	宝鸡文理学院	2.90	1.94	0.00	1.94	0.96	0.56	0.40	408	师范	综合类	教学 1 型

武书连 2013 全国部分轻工院校综合实力排行榜

(本科层次, 不含原中央工艺美术学院现清华美院)

排名	校 名	总得分	人才培养			科学研究			全国排名	学校类型	学校参考类型	
			得分	研究生培养	本科生培养	得分	自然科学研究	社会科学研究				
1	江南大学	31.45	16.40	8.00	8.40	15.05	13.43	1.63	49	综合	工学类	研教 1 型
2	天津科技大学	8.70	6.12	1.59	4.53	2.58	2.22	0.36	187	理工	工学类	教研 1 型
3	陕西科技大学	8.41	5.76	1.58	4.17	2.65	2.51	0.14	193	理工	理科类	教研 1 型
4	北京工商大学	7.21	5.11	1.24	3.87	2.11	0.85	1.26	215	财经	文理类	教研 1 型
5	郑州轻工业学院	4.60	3.15	0.37	2.79	1.44	1.19	0.26	291	理工	文理类	教研 2 型
6	山东轻工业学院	4.38	3.07	0.37	2.70	1.31	1.15	0.16	302	理工	理科类	教学 1 型
7	大连工业大学	4.01	2.89	0.58	2.31	1.12	1.01	0.11	329	理工	工学类	教学 1 型
8	景德镇陶瓷学院	3.06	2.24	0.33	1.91	0.82	0.51	0.31	387	理工	综合类	教学 2 型

武书连 2011~2013 陕西省部分高校综合实力变化情况

(全国排名 500 名以前的陕西省高校)

序号	学校名称	全国排名			分省排名		
		2011	2012	2013	2011	2012	2013
1	西安交通大学	14	15	15	1	1	1

序号	学校名称	全国排名			分省排名		
		2011	2012	2013	2011	2012	2013
2	西北工业大学	28	28	29	2	2	2
3	西安电子科技大学	45	45	48	3	3	3
4	西北农林科技大学	48	48	53	4	4	4
5	陕西师范大学	60	60	62	5	5	5
6	西北大学	61	63	64	6	6	6
7	长安大学	89	90	92	7	7	7
8	西安理工大学	114	120	129	8	8	8
9	西安建筑科技大学	150	147	166	9	9	9
10	陕西科技大学	191	203	193	10	10	10
11	西安科技大学	237	246	259	11	11	11
12	西北政法大学	275	271	283	12	12	12
13	西安外国语大学	326	320	311	16	14	13
14	西安石油大学	294	310	325	13	13	14
15	西安工程大学	320	321	328	15	15	15
16	西安工业大学	319	339	340	14	16	16
17	西安邮电大学	343	349	349	17	17	17
18	延安大学	349	360	370	18	18	18
19	西安财经学院	379	394	377	20	20	19
20	西安美术学院	435	382	391	22	19	20
21	陕西理工学院	367	398	397	19	21	21
22	宝鸡文理学院	415	421	408	21	22	22

武书连 2011~2013 全国部分轻工院校综合实力变化情况

(本科层次, 不含原中央工艺美术学院现清华美院)

序号	学校名称	全国排名			行业排名		
		2011	2012	2013	2011	2012	2013
1	江南大学	53	52	49	1	1	1

序号	学校名称	全国排名			行业排名		
		2011	2012	2013	2011	2012	2013
2	天津科技大学	199	195	187	3	2	2
3	陕西科技大学	191	203	193	2	3	3
4	北京工商大学	220	218	215	4	4	4
5	郑州轻工业学院	305	301	291	6	5	5
6	山东轻工业学院	300	307	302	5	6	6
7	大连工业大学	317	329	329	7	7	7
8	景德镇陶瓷学院	389	388	387	8	8	8

2011~2013 年陕西科技大学各项指标评价变化情况

一级指标	二级指标	2011	2012	2013
人才培养	研究生培养	1.45	1.40	1.58
	本科生培养	4.20	4.03	4.17
	得分	5.66	5.43	5.76
科学研究	自然科学	2.36	2.21	2.51
	社会科学	0.14	0.15	0.14
	得分	2.49	2.36	2.65
总得分		8.15	7.79	8.41

武书连 2013 研究生院总评价

武书连的研究生院评价范围是全国设立了研究生院、研究生部、研究生处、研究生学院、研究生培养办公室等相关机构的共 481 所普通高校(不含最近几年部分军队转地方的大学)的研究生院。党校、军校、警校不在评价范围。除中国一流研究生院外,科研单位也不在评价范围。

各大学的综合实力以及各学科门类、各一级学科、二级学科的实力按照产出的科研成果的数量和质量以降序排列区分实力等级。前 10%为 A 等;其中实力最强的前 2%(含)是 A++级,介于 2%~5%(含,以下相同)之间的是 A+级,5%~10%为 A 级。介于 10%~30%之间为 B 等,占 20%;其中 10%~20%为 B+级,20%~30%为 B 级。介于 30%~50%之间为 C

等,占20%;其中30%~40%为C+级,40%~50%为C级。介于50%~70%之间为D等,占20%;其中50%~60%为D+级,60%~70%为D级。最后的30%为E等;其中70%~85%为E+级,85%~100%为E级。

2013年全国共有A等研究生院49所,B、C、D等研究生院各96所,E等研究生院144所。在武书连的全国研究生院总评价中,C等(包括)以下研究生院名单,同一等级排名不分先后。

本篇是对陕西省部分高校和全国部分轻工院校研究生院(包含研究生部、研究生处、研究生学院、研究生培养办公室等,以下同)及研究生学科的评价结果。

武书连 2013 陕西省部分高校研究生院总评价

序号	学校名称	全国排名	教学层次	综合实力			学科门类											
				综合实力	自然科学	社会科学	理学	工学	农学	医学	哲学	经济学	法学	教育学	文学	历史学	管理学	艺术学
1	西安交通大学	16	博	A+	A+	A+	B+	A+	-	A	B+	A+	B+	B+	B	-	A++	C
2	西北工业大学	27	博	A	A	B	B+	A+	-	E+	-	C+	B	C+	D+	-	B+	E+
3	西安电子科技大学	51	博	B+	A	C	B+	A	-	-	E	D+	E	D+	C	-	C+	-
4	西北农林科技大学	55	博	B+	A	B	B+	B	A++	D	D	D	D+	D	C	D	B+	-
6	陕西师范大学	58	博	B+	B+	A	A	B	D+	C	B+	B+	B	A	B+	B+	B	B
5	西北大学	59	博	B+	B+	A	A	B	-	C+	B	A	B	D+	B+	B+	B	D+
7	长安大学	113	博	B	B	C	C+	B+	E	-	D+	E+	C+	-	D	-	B	-
8	西安理工大学	125	博	B	B	C+	D	B+	D	-	-	D+	C	D	E+	-	B+	E
9	西安建筑科技大学	146	博	C+	C+	D+	D	B	-	-	D	-	E+	E+	-	-	C+	D+
10	陕西科技大学	194	博	C	C+	E+	D	B	-	E+	-	-	E	-	-	-	E+	E+
11	西安科技大学	242	博	D+	D+	D	E+	C+	-	-	-	E	E+	-	-	-	D+	-
12	西安美术学院	242	博	D+	-	C+	-	-	-	-	-	-	-	-	E	-	-	A
13	西北政法大學	242	碩	D+	-	C+	-	-	-	-	E+	E+	A	-	E	-	D	-
14	西安石油大學	290	碩	D	D	E+	E+	D+	-	-	-	E	E	-	-	-	D	-
15	西安外國語大學	290	碩	D	E	C+	E+	-	-	-	-	E	E	E	B	-	E+	-
16	延安大學	290	碩	D	D	D	D+	E+	-	E	E	E+	D+	E	E+	E	E+	-

序号	学校名称	全国排名	教学层次	综合实力			学科门类											
				综合实力	自然科学	社会科学	理学	工学	农学	医学	哲学	经济学	法学	教育学	文学	历史学	管理学	艺术学
17	西安工业大学	338	硕	E+	E+	D	E+	E+	-	-	-	E+	E	-	E	-	E+	-
18	西安工程大学	338	硕	E+	D	E+	E+	D	-	-	-	-	E	-	E	-	E+	E+
19	西安音乐学院	338	硕	E+	-	C	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	B+
20	西安邮电大学	338	硕	E+	E+	E+	E+	D	-	-	-	E+	E	-	-	-	E	-
21	西安体育学院	410	硕	E	E	D+	-	-	-	E	-	-	-	B	-	-	-	-
22	西安财经学院	410	硕	E	E	D+	E	-	-	-	-	D+	E+	-	-	-	D+	-
23	陕西中医学院	410	硕	E	E+	-	-	-	-	E+	-	-	-	-	-	-	-	-
24	陕西理工学院	410	硕	E	E+	E	E+	E	-	-	-	-	-	-	E+	-	-	-

武书连 2013 全国部分轻工院校研究生院总评价

(本科层次, 不含现清华美院原中央工艺美术学院)

序号	学校名称	全国排名	教学层次	综合实力			学科门类											
				综合实力	自然科学	社会科学	理学	工学	农学	医学	哲学	经济学	法学	教育学	文学	历史学	管理学	艺术学
1	江南大学	57	博	B+	B+	B	C	A	C	C	-	B	D+	D+	C+	-	C+	C+
2	天津科技大学	194	博	C	C+	D+	E+	B	-	E+	-	-	-	-	D	-	D+	D
3	陕西科技大学	194	博	C	C+	E+	D	B	-	E+	-	-	E	-	-	-	E+	E+
4	北京工商大学	194	硕	C	D+	C+	E+	D+	-	-	-	B+	C+	-	E+	E	C+	-
5	大连工业大学	290	硕	D	D+	E	D	D+	-	-	-	-	-	-	-	-	E+	E+
6	山东轻工业学院	290	硕	D	D+	E+	D	C	-	-	-	-	E	-	-	-	E	E+
7	郑州轻工业学院	290	硕	D	D+	E+	-	C	-	-	-	-	D	-	-	-	E+	E+
8	景德镇陶瓷学院	290	硕	D	D	D	E+	D+	-	-	E	E+	E+	-	E	E	E	C+

武书连 2011~2013 陕西省部分高校 在全国研究生院总评价中的位次变化

序号	学校名称	全国排名			分省排名		
		2011	2012	2013	2011	2012	2013
1	西安交通大学	15	15	16	1	1	1
2	西北工业大学	26	27	27	2	2	2
3	西安电子科技大学	49	52	51	3	4	3
4	西北农林科技大学	52	48	55	4	3	4
5	陕西师范大学	60	61	58	6	6	5
6	西北大学	54	58	59	5	5	6
7	长安大学	100	97	113	7	7	7
8	西安理工大学	111	115	125	8	8	8
9	西安建筑科技大学	145	145	146	9	9	9
10	陕西科技大学	145	193	194	9	10	10
11	西安科技大学	193	193	242	11	10	11
12	西安美术学院	337	241	242	15	12	11
13	西北政法大學	241	241	242	12	12	11
14	西安石油大学	289	289	290	13	14	14
15	西安外国语大学	289	289	290	13	14	14
16	延安大学	337	337	290	15	16	14
17	西安工业大学	337	337	338	15	16	17
18	西安工程大学	337	337	338	15	16	17
19	西安音乐学院	337	337	338	15	16	17
20	西安邮电大学	394	394	338	20	20	17
21	西安体育学院	337	394	410	20	20	21
22	西安财经学院	394	394	410	20	20	21
23	陕西中医学院	394	394	410	20	20	21
24	陕西理工学院	394	394	410	20	20	21

武书连 2011~2013 全国部分轻工院校 在全国研究生院总评价中的位次变化

序号	学校名称	全国排名			行业排名		
		2011	2012	2013	2011	2012	2013
1	江南大学	56	54	57	1	1	1
2	天津科技大学	193	193	194	3	2	2
3	陕西科技大学	145	193	194	2	2	2
4	北京工商大学	193	241	194	3	4	2
5	大连工业大学	241	241	290	5	4	5
6	山东轻工业学院	289	289	290	6	6	5
7	郑州轻工业学院	289	337	290	6	8	5
8	景德镇陶瓷学院	289	289	290	6	6	5

武书连 2011~2013 陕西科技大学各学科评价变化情况

指标		2011	2012	2013
综合实力	综合实力	C+	C	C
	自然科学	C+级/419	C+级/439	C+级/441
	社会科学	E/438	E+级/445	E+级/445
学科门类	理学	D+/328	D+/374	D/373
	工学	B/347	B/355	B/356
	农学	-	-	-
	医学	-	E+/179	E+/180
	哲学	-	-	-
	经济学	-	-	-
	法学	E/343	E/347	E/346
	教育学	-	-	-
	文学	E/316	-	-
	历史学	-	-	-
	管理学	-	E+/369	E+/369

	艺术学	-	D/203	E+/203
--	-----	---	-------	--------

注：① C+级/441 表示陕西科技大学的自然科学在全国 416 所有权授予自然科学博士或硕士学位的大学中排在第 30%-40%之间；B/356 表示陕西科技大学的工学在全国 356 所有权授予工学研究生学位的大学中排在第 20%-30%之间。② 2011 年 3 月教育部对《学位授权与人才培养学科目录》进行了调整，此次调整将原“文学”门类下的一级学科“艺术学”升级成为一个学科门类，因此，我校原有“文学”门类下设的“设计与艺术学”被转划在“艺术学”门类下，至此，我校增加了 1 个艺术学硕士学位授予权，取消了文学硕士学位授予权。

武书连 2013 中国大学性价比排行榜

《2013 中国大学评价》中，首次设立大学性价比排行。其性价比表现为：在分数线相同的前提下，考生报考哪所大学毕业时质量最高。而大学性价比的计算方法是：新生质量（录取分数线）排名除以毕业生质量排名，并将结果降序排列。其中，2013 中国性价比最高的大学的第 1 名是复旦大学；第 2 名是北京化工大学。第 3 名是中国农业大学。

武书连课题组将全国 704 所大学的新生质量、毕业生质量按等级排名，各等级计算标准如下。

等	级	等级标准	级百分比	等百分比
A 等	A++级	得分最高的 2%（含）为 A++级	2%	10%
	A+级	得分介于 2%~5%（含）的是 A+级	3%	
	A 级	得分介于 5%~10%（含）的是 A 级	5%	
B 等	B+级	得分介于 10%~20%（含）的是 B+级	10%	20%
	B 级	得分介于 20%~30%（含）的是 B 级	10%	
C 等	C+级	得分介于 30%~40%（含）的是 C+级	10%	20%
	C 级	得分介于 40%~50%（含）的是 C 级	10%	
D 等	D+级	得分介于 50%~60%（含）的是 D+级	10%	20%
	D 级	得分介于 60%~70%（含）的是 D 级	10%	
E 等	E+级	得分介于 70%~85%（含）的是 E+级	15%	30%
	E 级	得分介于 85%~100%的是 E 级	15%	

武书连 2013 陕西省部分高校性价比排行榜

排名	学校名称	性价比	新生质量排名	毕业生质量排名
1	西北工业大学	1.688	54/A	32/A+
2	陕西师范大学	1.571	110/B+	70/A
3	西北大学	1.476	93/B+	63/A
4	西北农林科技大学	1.323	127/B+	96/B+
5	西安交通大学	1.316	25/A+	19/A+
6	西安理工大学	1.075	173/B	161/B
7	西安电子科技大学	1.019	55/A	54/A
8	陕西科技大学	0.982	167/B	170/B
9	长安大学	0.853	99/B+	116/B+
10	西安外国语大学	0.697	147/B	211/B
11	西安建筑科技大学	0.667	114/B+	171/B
	西安科技大学	—	C+	C+
	西北政法大學	—	187/B	C+
	西安石油大學	—	C+	D+
	西安工業大學	—	C	D+
	西安工程大學	—	C	D+
	西安郵電大學	—	C+	C
	延安大學	—	—	—
	西安財經學院	—	C+	D+
	西安美術學院	—	C+	C
	陝西理工學院	—	—	—
	西安音樂學院	—	C	C+
	西安體育學院	—	D	D
	寶雞文理學院	—	—	—

注：全国排名 211 名以前的高校有排名，211 名以下（即 C+ 级以下）只有新生质量、毕业生质量等级，相同等级不分先后；表中无等级出现的大学是 E+ 级或者 E 级。54/A 表示该校此项指标为 A 级、在全国排名第 54 位。

武书连 2013 全国部分轻工院校性价比排行榜

排名	学校名称	性价比	新生质量排名	毕业生质量排名
1	江南大学	1.633	98/B+	60/A
2	天津科技大学	1.060	194/B	183/B
3	陕西科技大学	0.982	167/B	170/B
4	北京工商大学	0.695	91/B+	131/B+
	郑州轻工业学院	—	D	D+
	山东轻工业学院	—	D	D+
	大连工业大学	—	C	C
	景德镇陶瓷学院	—	—	D

注：全国排名 211 名以前的高校有排名，211 名以下（即 C+ 级以下）只有新生质量、毕业生质量等级，相同等级不分先后；表中无等级出现的大学是 E+ 级或者 E 级。98/B+ 表示该校此项指标为 B+ 级、在全国排名第 98 位。

中国校友会 2013 中国大学排行榜及分析表

来源：中国校友会大学评价课题组 《2011-2013 中国大学评价研究报告》

2013 年 1 月 9 日，中国校友会网正式发布《2013 中国大学评价研究报告》，这是中国校友会网大学研究团队连续 11 年发布中国大学排行榜。历年大学评价成果刊登在教育部核心期刊《中国高等教育评估》杂志上，得到了社会各界和国家主流媒体的广泛关注和赞许。“中国校友会网大学评价课题组”评价以“衡量高校对科学与人才的贡献能力”为目标，从高校的人才培养和科学研究两大职能入手，兼顾评价高校的“历史成就”和“现时水平”，是对我国高校的综合择优排序，这也是中国校友会网中国大学排行榜区别于国内外其他大学排行榜的最大特点。

2012 年新成立的中国科学院大学（简称国科大）因指标数据原因未能列入 2013 中国大学排行榜百强，但入选了中国一流大学；报告指出，国科大的诞生将在短期内挑战北大清华的霸主地位，提前将中国大学竞争带入“三足鼎立”时代；全国 13 所大学跻身校友捐赠“亿元俱乐部”；诺贝尔文学奖获得者莫言助力母校提升媒体关注度，北京师范大学在媒体关注度排行榜上升 4 个名次，报告指出，对比分析 11 年来中国大学高端办学指标，除 2012 年新成立的中国科学院大学外，北大清华“秒杀”其他任何大学。

特别值得关注的是,在中国校友会《2013 中国大学评价研究报告》中,考虑了不同类型院校在办学体制、办学特色和办学定位的差异和特色,首次将中国大陆军事公安类院校纳入中国一流大学评价,并增设了艺术体育和私立/民办高校等类一流大学名单。

2011~2013 中国大学排行榜评价指标体系

中国校友会 2011 中国大学排行榜评价指标体系

一级指标	二级指标	三级指标	指标权重
人才培养	杰出校友	杰出人才	20.02%
	师资队伍	师资水平	13.33%
	培养基地	学科水平	10.22%
科学研究	科研成果	重大科研成果	20.00%
	科研基地	科学创新基地	13.33%
	科研项目	基础科研项目	13.33%
学校声誉	综合声誉	国家声誉	2.22%
		校友捐赠	3.11%
		社会声誉	4.44%

中国校友会网 2012~2013 中国大学排行榜评价指标

一级指标	二级指标	三级指标	指标权重
人才培养	杰出校友	杰出人才	20.65%
	师资队伍	师资水平	12.90%
	培养基地	学科水平	8.82%
科学研究	科研成果	重大科研成果	20.43%
	科研基地	科学创新基地	9.46%
	科研项目	基础科研项目	11.83%
综合声誉	学术声誉	学术声誉	7.53%
	国家定位	国家定位	2.15%
	社会声誉	媒体关注	3.23%
		校友捐赠	3.01%

2011~2013 中国大学排行榜评价指标权重对比

一级指标	二级指标	三级指标	指标权重		备注
			2011	2012/2013	
人才培养	杰出校友	杰出人才	20.02%	20.65%	①2011 年此一级指标为“学校声

	师资队伍		师资水平	13.33%	12.90%	誉”； ②2011 年此二级指标只有一项，即：“综合声誉”； 从 2012 年起，二级指标细化为三项； ③从 2012 年起，取消“国家声誉”，增加“学术声誉”、“国家定位”。
	培养基地		学科水平	10.22%	8.82%	
科学研究	科研成果		重大科研成果	20%	20.43%	
	科研基地		科学创新基地	13.33%	9.46%	
	科研项目		基础科研项目	13.33%	11.83%	
综合声誉 (学校声誉) ①	综合声誉 ②	学术声誉	学术声誉	无此项	7.53%	
		国家定位	国家定位 (国家声誉) ③	2.22%	2.15%	
		社会声誉	媒体关注	4.44%	3.23%	
			校友捐赠	3.11%	3.01%	

各级评价指标的内涵：

(以下为 2013 年的指标内涵，2011、2012 年的详解请参照《高等教育参考第 21 期、第 24 期》。

1. “杰出校友”是指高校毕业生中杰出的政治家、企业家、科学家和优秀博士等。

(1) “杰出政界领袖”是指 2000 年以来国家级正副职领导、省部级等正职领导，第十四届-第十八届中央委员及候补委员等。

(2) “杰出企业家”是 1999-2012 年胡润、福布斯和新财富等中国富豪榜上榜企业家；上市公司、中央直管企业、国有重点企业董事长、总裁/总经理，国有商业银行、股份制商业银行董事长、行长等企业领导者。

(3) “杰出科学家”是 1955-2011 年中国科学院和中国工程院院士，以及美国、法国、英国、加拿大、俄罗斯和发展中国家等科学院和工程院院士、杰出人文社会科学家和长江学者及创新团队带头人等。(“杰出人文社会科学家”的遴选标准和入选学者名单详见《中国杰出人文社会科学家研究报告》)

(4) “优秀博士”是指 1999-2012 年全国优秀博士论文奖获得者(含提名奖)和 2010-2011 年教育部博士研究生学术新人奖获得者等。

2. “师资水平”由 1955-2012 年申报并当选的中国科学院院士和中国工程院院士、国外院士、杰出人文社会科学家、国家教学名师、国家级教学团队、千人计划入选者、青年千人计划入选者、长江学者及创新团队带头人和国家自然科学基金杰出青年基金获得者等组成。

3. “学科水平”由“高校学科创新引智基地(111 计划)”、国家一级重点学科、国家二级重点学科、国家重点培育学科、国家一二级学科博士点、二级学科硕士点和高等学校特色专业建设点等组成。

4. “重大科技成果”包括国家级奖励成果、国家级专利、标准和著作奖励和国际高水平论文等。

(1)“国家级奖励成果”是指 1978-2011 年国家最高科技奖、自然科学奖、技术发明奖、科技进步奖,其中国家科技进步二等奖奖励的统计时间为 2000-2011 年;1997-2012 年中国十大科技进展奖和中国科学十大进展(原中国基础研究十大新闻)1998-2012 年中国高校十大科技进展奖;1999 年国家社科基金项目优秀成果奖;1995-2009 年中国高校人文社会科学研究优秀成果奖和国防院校科研特殊贡献等。

(2)“国家级专利、标准和著作奖励”是指中国专利奖、中国标准创新贡献奖、国家图书奖和中国出版政府奖等组成。其中,中国专利奖统计时间 2001-2012,其中专利金奖为 1989-2012 年;中国标准创新贡献奖统计时间为 2006-2011 年;国家级图书奖统计时段:国家图书奖为 1993-2005 年,中国出版政府奖为 2008-2011 年。

(3)“国际高水平论文”是指“Nature&Science 论文”和“ESI-TOP 论文被引频次”组成。“Nature&Science 论文”是指 1998-2012 年中国高校师生在《英国的《自然》(Nature)与美国的《科学》(Science)杂志上发表的论文。“ESI-TOP 论文”是指中国高校以第一作者的身份在特定学科领域和年限中的被引频次排名在基本科学指标数据库-ESI 世界前 1%的论文,统计时间为 2001 年 1 月 1 日至 2011 年 12 月 31 日。

5.“基础科研项目”由 1998-2012 年 973 国家重大基础研究项目、国家重大科学研究计划项目;2011 年国家自然科学基金项目和 2012 年国家社会科学基金项目组成。

6.“科学创新基地”包括知识生产基地、技术创新与成果转化基地。

(1)“知识生产基地”由国家实验室、国家重点实验室、国防重点实验室、国家重点实验室培育基地、教育部(含省部共建)重点实验室、国防重点学科实验室、教育部(含省部共建)人文社会科学重点研究基地等组成。

(2)“技术创新与成果转化基地”由国家工程研究中心、国家工程实验室、国家工程技术研究中心、国家地方联合工程研究中心和工程实验室、教育部工程研究中心、国家技术转移机构和国家大学科技园等组成。

7.“综合声誉”由学术声誉、国家定位和社会声誉等。

(1)“学术声誉”是指进入“ESI 论文被引用频次居世界前 1%”的中国大学被收录的论文,统计时间为 2001 年 1 月 1 日至 2011 年 12 月 31 日。

(2)“国家定位”是指高校是否为 985 工程大学(含 985 工程优势学科创新平台建设高校)、211 工程大学、国家重点大学和国家重点建设西部地区高校,是否设有研究生院等。

(3)“社会声誉”由校友捐赠和媒体关注组成。“校友捐赠”是指 1990-2012 年中国大学 1952 年(含)以后毕业校友、在读学生和教师捐赠的总额;单笔捐赠金额在 10 万以上。“媒体关注”是指最近 3 年国内新闻媒体对大学的新闻报道,统计时间为 2010-2012 年,新闻检索工具为百度新闻搜索。

中国校友会网 2011~2013 中国大学排行榜计算方法:

本排行榜最终综合评价和单项评价结果均归一化处理以百分制分数形式给出

(1)三级评价指标得分的计算。

计算公式:上榜高校的三级评价指标得分=100 × (各三级评价指标参数 × 系数) / MAX((各

三级评价指标参数 \times 系数))

(2) 一/二级评价指标得分的计算。

计算公式：上榜高校的二级评价指标得分 = $100 \times \frac{\text{各三级评价指标得分} \times \text{权重}}{\text{MAX}(\text{各三级评价指标得分} \times \text{权重})}$

计算公式：上榜高校的一级评价指标得分 = $100 \times \frac{\text{各二级评价指标得分}}{\text{MAX}(\text{各二级评价指标得分})}$

(3) 综合排名得分的计算。

计算公式：2013 年上榜高校的最终综合排名得分 = $60 + 40 \times \frac{(\text{三级评价指标得分} \times \text{权重})}{\text{MAX}(\text{三级评价指标得分} \times \text{权重})}$ ；2011/2012 年上榜高校的最终综合排名得分 = $100 \times \frac{(\text{三级评价指标得分} \times \text{权重})}{\text{MAX}(\text{三级评价指标得分} \times \text{权重})}$ 。

中国校友会 2013 中国大学综合实力 50 强

名次	学校名称	所在省市	类型	总分	科学研究	人才培养	综合声誉
1	北京大学	北京	综合	100.00	93.36	100.00	100.00
2	清华大学	北京	理工	98.25	100.00	87.15	90.06
3	复旦大学	上海	综合	82.51	56.39	53.53	53.53
4	浙江大学	浙江	综合	82.18	53.42	50.14	65.00
5	上海交通大学	上海	综合	79.72	58.88	36.50	49.46
6	南京大学	江苏	综合	78.71	44.45	43.52	53.26
7	中山大学	广东	综合	75.00	41.64	29.38	41.61
8	吉林大学	吉林	综合	74.95	37.63	36.36	32.97
9	武汉大学	湖北	综合	74.80	36.03	35.33	37.50
10	中国科技大学	安徽	理工	74.11	35.61	27.94	47.60
11	华中科技大学	湖北	理工	73.52	38.06	28.44	31.03
12	中国人民大学	北京	综合	72.36	17.32	41.72	32.52
13	四川大学	四川	综合	72.31	30.93	28.67	30.58
14	南开大学	天津	综合	71.96	30.13	26.37	33.39
15	山东大学	山东	综合	71.81	28.18	27.54	33.20
16	北京师范大学	北京	师范	70.98	24.43	27.37	30.85
17	哈尔滨工业大学	黑龙江	理工	70.68	26.80	25.23	25.68

名次	学校名称	所在省市	类型	总分	科学研究	人才培养	综合声誉
18	西安交通大学	陕西	综合	70.55	26.64	24.80	25.31
19	中南大学	湖南	综合	70.54	27.62	23.80	25.24
20	厦门大学	福建	综合	70.43	26.26	22.82	29.69
21	东南大学	江苏	综合	68.96	24.89	18.15	23.26
22	同济大学	上海	理工	68.92	24.28	18.16	24.21
23	天津大学	天津	理工	68.56	20.75	19.09	25.43
24	北京航空航天大学	北京	理工	68.36	24.76	16.02	20.04
25	大连理工大学	辽宁	理工	67.77	20.03	15.28	25.43
26	华东师范大学	上海	师范	67.73	17.67	18.54	22.36
27	华南理工大学	广东	理工	67.61	19.14	14.81	26.53
28	中国农业大学	北京	农林	67.05	18.09	13.64	23.85
29	湖南大学	湖南	综合	66.41	13.57	15.00	22.37
30	兰州大学	甘肃	综合	66.35	13.69	13.17	25.81
31	重庆大学	重庆	综合	65.88	13.62	13.04	19.26
32	西北工业大学	陕西	理工	65.87	13.99	12.55	19.42
33	东北大学	辽宁	理工	65.80	13.38	13.54	17.45
34	北京理工大学	北京	理工	65.77	13.09	12.64	20.14
35	华东理工大学	上海	理工	65.76	15.92	8.98	22.10
36	北京协和医学院	北京	医药	65.33	14.18	11.25	14.32
37	东北师范大学	吉林	师范	65.27	13.15	10.27	18.60
38	北京科技大学	北京	理工	65.20	11.00	12.05	18.48
39	中国地质大学	湖北/北京	理工	64.77	10.37	9.98	19.02
40	武汉理工大学	湖北	理工	64.66	12.79	8.11	16.04
41	华中师范大学	湖北	师范	64.62	10.94	9.91	15.48
42	西北大学	陕西	综合	64.59	11.22	9.99	13.98
43	中国矿业大学	江苏/北京	理工	64.55	11.77	9.01	14.49
44	华中农业大学	湖北	农林	64.52	12.80	7.61	15.17
45	电子科技大学	四川	理工	64.47	10.72	8.38	17.77

名次	学校名称	所在省市	类型	总分	科学研究	人才培养	综合声誉
46	长安大学	陕西	理工	64.17	13.11	7.91	8.29
47	东华大学	上海	理工	64.15	13.70	5.34	13.09
48	西南大学	重庆	综合	64.13	8.93	9.33	14.76
49	中国海洋大学	山东	综合	64.09	10.22	7.03	16.77
50	南京航空航天大学	江苏	理工	63.96	10.11	7.30	14.48

中国校友会 2013 中国大学技术发明奖排行榜 100 强

国家科学技术奖是我国科学技术领域的最高奖，分为国家最高科学技术奖、国家自然科学奖、国家技术发明奖、国家科学技术进步奖和中华人民共和国国际科学技术合作奖五个奖项。其中，国家技术发明奖授予运用科学技术知识做出产品、工艺、材料及其系统等重大技术发明的中国公民。中国校友会网 2013 中国大学技术发明奖排行榜以 2000-2011 年我国高校获得的国家技术发明奖(通用项目)二等奖以上奖励为数据基础统计得出，是衡量高校技术创新贡献力的重要尺度，是反映 2000 年以来我国高校应用研究和科技成果转化水平的重大标志。

中国校友会 2013 中国大学技术发明奖排行榜 100 强

排名	学校名称	所在地区	一等奖	二等奖	合计
1	清华大学	北京	1	30	31
2	中国科学院大学	北京		28	28
3	西安交通大学	陕西		11	11
4	中南大学	湖南	1	9	10
5	浙江大学	浙江		9	9
6	哈尔滨工业大学	黑龙江		8	8
7	上海交通大学	上海		7	7
	中国矿业大学	江苏/北京		7	7
	北京化工大学	北京		7	7
10	华中科技大学	湖北		6	6
	四川大学	四川		6	6
	大连理工大学	辽宁	1	5	6

13	天津大学	天津		5	5
	东北大学	辽宁		5	5
	太原理工大学	山西		5	5
16	北京大学	北京		4	4
	复旦大学	上海		4	4
	山东大学	山东		4	4
	中国农业大学	北京		4	4
	南京工业大学	江苏		4	4
	浙江工业大学	浙江		4	4
	浙江理工大学	浙江		4	4
	北京航空航天大学	北京	2	2	4
	昆明理工大学	云南		4	4
25	吉林大学	吉林		3	3
	华南理工大学	广东		3	3
	武汉理工大学	湖北		3	3
	东南大学	江苏	1	2	3
	中国海洋大学	山东	1	2	3
30	南京大学	江苏		2	2
	武汉大学	湖北		2	2
	南开大学	天津		2	2
	同济大学	上海		2	2
	湖南大学	湖南		2	2
	南京农业大学	江苏		2	2
	北京邮电大学	北京		2	2
	福州大学	福建		2	2
	北京林业大学	北京		2	2
	北京工业大学	北京		2	2
	山西大学	山西		2	2
	东北林业大学	黑龙江		2	2
	天津工业大学	天津		2	2

30	山东理工大学	山东		2	2
	浙江农林大学	浙江		2	2
	武汉纺织大学	湖北		2	2
	大连工业大学	辽宁		2	2
	西北工业大学	陕西	1	1	2
48	厦门大学	福建		1	1
	北京理工大学	北京		1	1
	北京科技大学	北京		1	1
	电子科技大学	四川		1	1
	东华大学	上海		1	1
	河海大学	江苏		1	1
	<i>江南大学</i>	<i>江苏</i>		<i>1</i>	<i>1</i>
	南方医科大学	广东		1	1
	燕山大学	河北		1	1
	江苏大学	江苏		1	1
	深圳大学	广东		1	1
	四川农业大学	四川		1	1
	重庆医科大学	重庆		1	1
	青岛科技大学	山东		1	1
	福建农林大学	福建		1	1
	南京林业大学	江苏		1	1
	江西农业大学	江西		1	1
	哈尔滨理工大学	黑龙江		1	1
	河北农业大学	河北		1	1
	河北医科大学	河北		1	1
	温州医学院	浙江		1	1
	云南农业大学	云南		1	1
	河南农业大学	河南		1	1
	济南大学	山东		1	1
	陕西科技大学	陕西		1	1

48	北京工商大学	北京		1	1
	黑龙江中医药大学	黑龙江		1	1
	重庆邮电大学	重庆		1	1
	太原科技大学	山西		1	1
	重庆理工大学	重庆		1	1
	浙江中医药大学	浙江		1	1
	西安石油大学	陕西		1	1
	沈阳建筑大学	辽宁		1	1
	绍兴文理学院	浙江		1	1
	北京信息科技大学	北京		1	1

中国校友会 2013 陕西省部分高校综合实力排行榜

(全国排名 600 名以前的陕西省高校)

排名	学校名称	类型	全国排名	总分	科学研究	人才培养	综合声誉
1	西安交通大学	综合	18	70.55	26.64	24.80	25.31
2	西北工业大学	理工	32	65.87	13.99	12.55	19.42
3	西北大学	综合	42	64.59	11.22	9.99	13.98
4	长安大学	理工	46	64.17	13.11	7.91	8.29
5	西安电子科技大学	理工	57	63.62	9.66	7.28	10.57
6	西北农林科技大学	农林	60	63.58	8.69	6.92	13.35
7	陕西师范大学	师范	75	62.62	5.43	7.29	6.41
8	西安建筑科技大学	理工	137	61.14	3.52	3.00	0.25
9	西安理工大学	理工	146	61.05	3.01	3.04	0.17
10	西安科技大学	理工	225	60.50	1.14	1.69	0.13
11	陕西科技大学	理工	237	60.47	0.59	1.08	2.71
12	西安石油大学	理工	281	60.30	1.07	0.61	0.09
13	西北政法大学	政法	288	60.28	0.35	1.17	0.29
14	西安工业大学	理工	303	60.25	0.92	0.55	0.00

排名	学校名称	类型	全国排名	总分	科学研究	人才培养	综合声誉
15	西安工程大学	理工	317	60.23	0.52	0.78	0.12
16	延安大学	综合	342	60.18	0.27	0.72	0.17
17	西安邮电大学	理工	388	60.11	0.37	0.22	0.07
18	西安外国语大学	语言	399	60.10	0.13	0.44	0.00
	陕西中医学院	医药	399	60.10	0.29	0.26	0.06
20	西安财经学院	财经	438	60.07	0.18	0.19	0.11
21	陕西理工学院	理工	467	60.05	0.16	0.09	0.05
22	宝鸡文理学院	师范	482	60.04	0.12	0.09	0.00
23	渭南师范学院	师范	511	60.03	0.09	0.09	0.00
	安康学院	综合	511	60.03	0.07	0.09	0.00
25	西安医学院	医药	546	60.02	0.05	0.08	0.00
	西安文理学院	综合	546	60.02	0.10	0.00	0.06
27	咸阳师范学院	师范	590	60.01	0.09	0.00	0.00

中国校友会 2013 全国部分轻工院校综合实力排行榜

(本科层次, 不含原中央工艺美术学院现清华美院)

排名	学校名称	类型	全国排名	总分	科学研究	人才培养	综合声誉
1	江南大学	综合	76	62.47	6.77	2.85	12.28
2	景德镇陶瓷学院	理工	225	60.50	2.22	0.57	0.27
3	天津科技大学	理工	230	60.49	1.33	1.32	0.53
4	陕西科技大学	理工	237	60.47	0.59	1.08	2.71
5	北京工商大学	财经	239	60.46	1.13	1.22	0.86
6	大连工业大学	理工	296	60.26	0.99	0.51	0.00
7	郑州轻工业学院	理工	317	60.23	0.57	0.74	0.12
	山东轻工业学院	理工	317	60.23	0.61	0.66	0.14

校友会 2011~2013 陕西省部分高校综合实力变化情况

(全国排名 600 名以前的陕西省高校)

序号	学校名称	全国排名			分省排名		
		2011	2012	2013	2011	2012	2013
1	西安交通大学	19	19	18	1	1	1
2	西北工业大学	29	30	32	2	2	2
3	西北大学	40	40	42	3	3	3
4	长安大学	50	49	46	4	4	4
5	西安电子科技大学	68	59	57	6	5	5
6	西北农林科技大学	59	62	60	5	6	6
7	陕西师范大学	76	74	75	7	7	7
8	西安建筑科技大学	138	135	137	9	9	8
9	西安理工大学	126	132	146	8	8	9
10	西安科技大学	202	220	225	10	10	10
11	陕西科技大学	222	231	237	11	11	11
12	西安石油大学	259	274	281	12	12	12
13	西北政法大学	272	279	288	13	13	13
14	西安工业大学	288	296	303	15	15	14
15	西安工程大学	274	294	317	14	14	15
16	延安大学	335	339	342	16	16	16
17	西安邮电大学	408	402	388	20	18	17
18	西安外国语大学	347	387	399	17	17	18
19	陕西中医学院	405	402	399	19	18	18
20	西安财经学院	403	415	438	18	20	20
21	陕西理工学院	491	465	467	21	21	21
22	宝鸡文理学院	509	465	482	25	21	22
23	渭南师范学院	491	477	511	21	23	23
24	安康学院	491	523	511	21	25	23
25	西安医学院	491	508	546	21	24	25

序号	学校名称	全国排名			分省排名		
		2011	2012	2013	2011	2012	2013
26	西安文理学院	509	582	546	25	27	25
27	咸阳师范学院	509	560	590	25	26	27

校友会 2011~2013 全国部分轻工院校综合实力变化情况

(本科层次, 不含原中央工艺美术学院现清华美院)

序号	学校名称	全国排名			行业排名		
		2011	2012	2013	2011	2012	2013
1	江南大学	75	73	76	1	1	1
2	景德镇陶瓷学院	-	-	225	-	-	2
3	天津科技大学	232	221	230	4	2	3
4	陕西科技大学	222	231	237	2	3	4
5	北京工商大学	223	235	239	3	4	5
6	大连工业大学	302	324	296	7	7	6
7	郑州轻工业学院	281	274	317	5	5	7
8	山东轻工业学院	291	297	317	6	6	7

2011~2013 陕西科技大学各项指标评价变化情况

一级指标	二级指标	三级指标	2011	2012	2013
人才培养	杰出校友	杰出人才	1. 10	1. 01	1. 08
	师资队伍	师资水平			
	培养基地	学科水平			
科学研究	科研成果	重大科研成果	0. 54	0. 63	0. 59
	科研基地	科学创新基地			

	科研项目		基础科研项目			
综合声誉 (学校声誉) ^①	综合声誉 ^②	学术声誉	学术声誉	4. 49	2. 38	2. 71
		国家定位	国家定位 国家声誉 ^③			
		社会声誉	媒体关注			
			校友捐赠			
总分				1. 16	1. 10	1. 18 ^④

备注：①2011 年此一级指标为“学校声誉”；②2011 此二级指标只有一项，即：“综合声誉”；从 2012 年起，二级指标细化为三项；③从 2012 年起，三级指标里取消“国家声誉”，增加“学术声誉”、“国家定位”。④ 2013 年综合排名得分的计算方法与前两年不同，为了统一数据口径，本数据由前两年的计算方法换算而来。

中国大学评价指标体系分析 及其对我校建设高水平大学的启示



来源：我校高等教育研究室

大学评价作为高等教育重要研究领域之一，近年在高教领域众多学者竞相涉足。作为大学评价最具影响力的研究成果，大学排行榜更是受到社会各界的广泛关注。虽然争议颇多，但其对大学建设与发展的影响是不能否认的。大学排行榜所产生的社会影响力关系到学校的知名度和美誉度，从而直接影响了高校的生源质量和社会投资方向等。因此，关注大学评价及其排行榜，分析其关键问题——评价指标体系，从中得出一些有益的启示，为我校各项事业的发展提供参照系和诊断器，以有利于我校在大学排行榜上提升名次，进而在激烈的资源抢夺战中，获得政府、企业和学生更多的青睐。

从 1987 年中国管理科学研究院发布中国第一个大学排行榜，到 2013 年，中国共有 20 多个机构发布近 400 个有关中国大学的排名。其中包括大学综合排名 30 个左右，单项论文排名 140 余个，其余为特色单项指标排名。在众多的大学排行榜中，中国管理科学研究院、中国校友会网和网大的综合大学排行榜具有较大的影响力和知名度。本文试就国内这三个影响力较大的大学评价机构使用的指标体系进行分析比较。

一、国内三大主要评价机构的大学评价指标体系

（一）中国管理科学研究院《中国大学排行榜》评价指标体系

以中国管理科学研究院武书连为组长的《中国大学评价》课题组,从 1993 年在《广东科技报》上发表《中国大学评价——1991 研究与发展》到 2010 年在《科学学与科学技术管理》上发表《2010 中国大学评价》,其指标体系和评价方法不断改善。在指标体系方面,2000 年作了重大调整,以对大学主要功能的评价取代研究与发展评价,同时确立以对社会的贡献为唯一衡量标准,主要以人才培养(研究生、本专科生)、科学研究(自然科学、社会科学)两方面作为一级评价指标(含科技投入和成果);2001 年该指标体系又作了 10 项重要调整,将二级指标体系改为三级指标体系,之后的 9 年中三级指标不断修改和细化;到 2010 年该指标体系的三级指标已有 33 项,之后基本再无变化。在评价方法方面,对收集的公开渠道的统计资料和有关数据进行加权处理并以此结果进行大学排名,这种评价方法相对比较严谨,得到更加广泛的认同。其特点是分项细、数据多,计算过程复杂,过细的分项易使大学特色和优势发生折中,即弱化重点指标而无形中强化中性指标。(中国管理科学研究院武书连《中国大学排行榜》指标体系详见本刊第 5 页)

(二) 中国校友会《中国大学排行榜》评价指标体系

中国校友会网于 2003 年开始联合 21 世纪人才报社等进行大学评价研究工作,并以“大学对科学与人才的贡献能力”为标准对大学进行历史和现实相结合的“择优排序”,而不仅仅是现实的“综合排序”和“规模排序”,这也是《大学评价研究报告》区别于国内外其他大学排行榜的最大特点。在评价指标方面,2005 年进行了较大调整与重新归类;2006 年大胆创新并在国内首次将大学毕业生中的杰出人才作为重要评价指标;2007 年依据“金字塔”原理和“新闻洞”理论大幅度筛选、精减指标;2011 年三级指标里增加“校友捐赠”;2012 年以后该指标体系及其权重无变化。总体上看,这个指标体系侧重硬性指标,既注重积累性指标与年度指标相结合,通过指标的累积量来衡量高校科学与人才的贡献能力,又引入杰出校友指标来检验大学人才培养效率状况,避免因引入学生数量指标所导致的排名不公问题。在评价方式上,主要以网络评选为支持,通过国家教育、科技等主管部门相关网站、高校网站、媒体报道和图书、报刊杂志等渠道获取数据,由于在数据的调查整理过程中必然受到各种条件的限制,导致在评价排名过程中存在着一些核心指标以极端样本表示整体、偏重了“规模”与“产出”。(校友会《中国大学排行榜》指标体系详见本刊第 20 页)

(三) 网大《中国大学排行榜》评价指标体系

网大大学排行指标自 1999 年以来作过多次较大调整,2004 年后基本稳定下来,其指标体系主要包括声誉、学术资源、学术成果、学生情况、教师资源、物资资源等 6 项一级指标、19 项二级指标。网大特别推崇大学评价的特尔斐技术方法,这种方法在评价指标及相应的权重系数、大学评价要素方面强调调查研究的专家核心作用。由于这种

方法是以专家主观决定性决策为基础的决策方式,往往在缺乏客观定量数据的情况下进行推论,这种对大学评价的定论难免会出现偏差,因此,网大极力做到定性与定量相结合,不断追求适用面广、可测性与操作性强,凸显科学性和导向性原则。尽管网大聘请参与评价的专家大部分是中国高等教育评估研究会的成员,并吸收了部分大学校长以及教务和科研部门的专家参加,甚至包括部分教育行政主管部门官员,然而,无论是网大聘请的专家成员的数量和代表性还是专业结构,都或多或少地存在某些局限性,而大学评价的诸多因素无法量化,特尔斐调查法成为主要的大学评价方法,自然增加了主观判断的要素数量,从而致使大学评价容易出现問題或偏差。同时,网大评价的整个评价指标体系相对比较简化,在大学评价指标设计和权重分配方面缺乏明显的合理性和针对性,这些评价技术和手段方面的问题势必影响评价对象的准确定位。

表 1 网大 2013 中国大学排行榜指标体系

一级指标	权重(%)	二级指标	指标权重(%)
学术资源	20	博士点数(对本科学位点比例)	4.4
		硕士点数(对本科学位点比例)	2.4
		国家重点学科(对本科学位点比例)	4.6
		国家级实验室级工程中心数(对本科学位点比例)	4.2
		国家人文社科重点研究基地数(对本科学位点比例)	4.4
学术成果	22	科学引文索引 SCI(总量和人均)	8.1
		工程索引 EI(总量和人均)	5.5
		社会科学引文索引 SSCI(总量和人均)	6.2
		中国社科引文索引 CSSCI(总量和人均)	2.2
学生情况	12	录取新生质量(高考成绩)	5.9
		全校学生中研究生的比例	6.1
教师资源	19	专任教师中副高以上人员的比例	8.0
		两院院士人数	5.0
		长江学者特聘教授人数	4.0
		师生比(专任教师人数/学生人数)	2.0
物资资源	12	科研经费总量及专任教师和科研机构人员人均科研经费	6.0
		图书总量及生均图书总量	3.0
		校舍建筑面积及生均面积	3.0

二、三种大学评价指标体系比较

(一) 数据处理及归类

三种个评价体系设立的指标级数和指标数量不同,网大《中国大学排行榜》设置两级指标,武书连《中国大学排行榜》、校友会《中国大学排行榜》设置三级指标。每个

体系所包含的指标级数不同，每一级指标的名称、含义和范围也不完全相同，很难直接进行比较，因而必须对原来的指标体系进行归纳分类。

1. 指标分类

分类目标是：评价的指标级数相同，相同或者相似的指标属于同一个类别。具体操作是：保持最后一级指标名称及其在总体系中的权重不变，根据最后一级指标的范畴确定所属上级指标名称和比重，相同、相近的末级指标包含于相同的上一级指标之中。

归纳分类后指标体系设置为三级，为了区分于原体系，名称依次为：指标类别、初级指标和末级指标。末级指标是最基本的组成元素；初级指标反映的是指标的分布范围；指标类别反映的是指标的领域。末级指标的名称和权重跟原体系最后一级指标相同。通过统计的方法进行选取初级指标和指标类别，共分为十个初级指标，四个指标类别。具体的指标类别和初级指标的名称及关系如表 2 所示。

表 2 初级指标及其所属指标类别

指标类别	初级指标
学校声誉	学校声誉
办学资源	物质资源、学术资源、师资队伍
人才培养	学生来源、学生培养、毕业生
科学研究	科研资源、科研成果、科研质量

十个初级指标含义依次为：

学校声誉：学校的影响力，通过对相应人员的调查产生，包括学术声誉、国家定位和社会声誉等。

物质资源：用来办学的硬件资源，财政资源、场地、图书资料、经费等。

学术资源：学术方面的资源，硕士、博士点、重点学科、重点实验室、重点研究基地、特色专业等。

师资队伍：教师方面的情况，教授、副教授、博士生导师、长江学者、院士、师生比等。

学生来源：学生入学时情况，入学时学生的质量。

学生培养：在校生数量及比例和各种奖项。

毕业生：合格的毕业生数量、毕业生质量和就业率等。

科研资源：支撑科研的各种基地、设备、资金、项目方面的资源。

科研成果：科研产出数量，各种论文、专利、专著等。

科研质量：科研产出质量，重大科研成果、高档次的论文、论文引用等。

2. 指标设置情况

归纳分类后各个评价指标设置数量情况见表3。

表3 各个评价体系归纳分类前后指标设置情况表				
指标数量		武书连排行榜	校友会排行榜	网大排行榜
归纳分类前	一级指标	2	3	6
	二级指标	4	9	19
	三级指标	33	10	—
归纳分类后	指标类别	3	4	4
	初级指标	7	6	8
	末级指标	33	10	19

(二) 比较分析

1. 指标类别比较

各个评价的指标类别和权重如表4所示。

表4 各指标体系的指标类别及权重

指标类别	武书连排行榜	校友会排行榜	网大排行榜
学校声誉	—	15.92%	15%
办学资源	57.95%	21.72%	45%
人才培养		20.65%	12%
科学研究	42.05%	41.72%	28%

注：中国管理科学院武书连《中国大学排行榜》在2001年公开公布过全部三级指标权重后，三级指标不断修改，但未公布相关权重，因此无办学资源和人才培养的分类权重数据来源。

由表4可以看出，《武书连排行榜》包含办学资源、人才培养和科学研究三个类别，另两种排行榜都包含四个指标类别。《武书连排行榜》包含的三个指标类别中，前两个类别与科学研究的权重几乎各占总量一半；其它排行榜包含四个指标类别，有两个权重超过40%，接近总量一半，学校声誉权重在15%左右，有一定影响力，《校友会排行榜》偏重科学研究，《网大排行榜》严重偏向办学资源。

2. 初级指标比较

初级指标比较得到各个评价的指标分布范围, 各个评价初级指标和权重如表5所示。

表 5 各指标体系的初级指标及权重

名称	武书连排行榜	校友会排行榜	网大排行榜
学校声誉	—	15.92%	15%
物质资源	—	—	6%%
学术资源	57.95%	8.82%	20%
师资队伍		12.90%	19%
学生来源		—	5.9%
学生培养		—	6.1%
毕业生		20.65%	—
科研资源	—	21.29%	6%
科研成果	42.05%	—	22%
科研质量		20.43%	—

注：同上。

从表 5 可以看出, 各评价机构的指标体系都不能覆盖所有能体现高校综合实力的指标范围, 其中《武书连排行榜》缺乏学校声誉、物质资源和科研资源这三个非常重要的初级指标, 《校友会大学排行榜》、网大《中国大学排行榜》又分别缺少学生培养和科研成果、毕业生和科研质量这样体现学校产出成果的不可或缺的初级指标等。

3. 末级指标比较

不同体系的末级指标有其不同的偏向, 直接比较末级指标是困难的, 本文试图从未级指标反映初级指标的程度方面进行比较, 也就是末级指标是否恰如其分的表达了初级指标的内涵。根据排名体系中末级指标对初级指标内涵的体现情况分为三类: 较好体现、基本体现、基本没有体现。详情见表 6。

表 6 各指标体系末级指标表达初级指标情况

体现度	初级指标	武书连排行榜 末级指标	校友会排行榜 末级指标	网大排行榜 末级指标
较好	物质资源	—	—	√

体现	学生来源	√	—	√
	科研资源	—	√	√
	科研成果	√	—	√
基本体现	科研质量	√	√	—
	学校声誉	—	√	√
基本没体现	学术资源	√	√	√
	师资队伍	√	√	√
	学生培养	√	—	√
	毕业生	√	√	—

从表 6 我们大概可以看出,各评价体系的末级指标对初级指标内涵的表现情况。这里特别指出的是,《网大排行榜》的指标体系是唯一对物质资源这一初级指标有所表现的体系;科研质量方面表现最为突出的是《武书连排行榜》,该排行榜以论文引用为压倒性的衡量指标,再辅以国家级奖励等,而《校友会排行榜》是以国家级科技奖励作为首要指标,论文引用情况则没有该指标或者即使有也是权重很小。《网大排行榜》中的学校声誉都是用调查的方法获得分值,调查对象和过程每年都有差异。

基本未被末级指标体现的初级指标有师资队伍、学术资源、学生培养和毕业生,它们都是被极端优秀的末级指标来对其做相应的表示的。体系中大量采用极端优秀的末级指标来表示初级指标:国家重点学科、博士点、各种国家级基地等末级指标表示学术资源,两院院士数量、长江学者、教学名师等表示师资队伍,国家级部级优秀教学成果奖和精品课程表示学生培养的情况,全国优秀博士论文、博士生毕业数量表示毕业生情况,国家级科技奖励表示科研质量的情况等等。

末级指标极端化体现在两个方面:一个是取样上以顶尖样本代表整体的以偏概全,样本不足以代表整体;一个是学科分布上的不广泛。以师资队伍为例,据相关数据统计,高校教师队伍当中有院士、长江学者、国家级教学名师等顶尖人才只占普通高等院校专任教师的 1.7%,如此少的极端样本不可能代表高校的整个师资。另一方面,由于学科间的差异,顶尖数据并没有完全包括各个学科的顶尖人物:科学院院士、工程院院士属于自然科学领域,社会科学领域没有成熟的院士制度,也就是社会科学领域的院士级别的师资没有得到体现;长江学者也是先在自然科学领域选拔,然后扩大到人文社会科学领域,并不具有等同性。

总之,以指标体系设置而言,中国管理科学院武书连《中国大学排行榜》本质上是

“中国大学科研成果和人才培养总量排名”；校友会《中国大学排行榜》、网大《中国大学排行榜》是大学综合实力排名，但这二者分别缺少科研成果、科研质量这样非常重要的初级指标。

三、大学评价指标体系对我校建设高水平大学的启示

国内三大机构的大学评价指标体系的共性特征和核心要素表明，我校的高水平大学建设应当从以下几方面着手推进。

（一）加强师资建设，培养创新团队

师资队伍是各评价指标体系的一个主要指标。当前我校应该树立教授，尤其是优秀教授是大学最主要的核心竞争力的理念，将人力资源投入作为最重要的资源投入，在人事制度上尽快从数量效益型向结构素质型转变，努力提高教师队伍的整体素质。同时要以侧重个体转向以团队为基础的管理方式，根据其岗位职责和承担任务的不同而采取分类建设和管理的机制。此外，可实行开放式的师资队伍建设运行机制，实现师资来源的多元化，一些重要岗位可面向国内外公开招聘等。通过这些措施，努力培养和汇聚一批具有国内先进水平的顶尖人才和学科带头人，培养和建设一批充满活力的创新团队。

（二）整合现有资源，打造卓越学术

学术卓越是各指标体系评价一流大学或高水平大学的核心指标。对大学使用“学术”一词，是对学校教学、科研的总称，并非仅指科研。我校目前的高水平大学建设应该多渠道着力打造卓越的学术。在研究方面，要加大投入，对有发展潜力的、优秀的科研领域予以倾斜资助；对后劲不足、表现欠佳的科研机构 and 人员进行整合重组；营造活跃的研究氛围，增强学科间的合作交流，吸引更多高水平的学者和研究人员。在人才培养方面，在做好日常培养工作的同时，要注意发现和造就一批拔尖创新人才，以期在各类大赛中获得更多奖项；从提高质量入手，要加强研究生教育，培养出更多的优博论文获得者。在人事管理方面，实行分类考核，鼓励各类人才专注所长，有所为有所不为，为他们提供更大的发展空间；尊重科学研究规律，适当延长考核周期，给从事基础研究的教师和科研工作者创造宽松的学术氛围，不硬性规定他们的教学和科研工作量，不以简单的量化管理来制约他们的创造力。

（三）加大经费投入，优化支出结构

经费投入状况也是评价指标体系的一项内容。充裕的经费投入，合理的经费利用结构是建设高水平大学的必要保证。正如马丁·特罗所说：“对于由大学自由支配使用的充足的经费的重要性，无论如何估价也不过分。其他院校没有或很少有这样的资源，这是著名大学在学术环境方面的一个明显差别。”有鉴于此，建设高水平大学就必须多方

筹措资金,加大经费投入力度。同时,还需要注意经费的使用结构。正如卢卡斯教授所说:“中国大学发展面临的极大挑战是如何投入的问题,要进行明智的、有选择的投入。”对于高等学校内部经费的配置关系目前还没有一个公认的标准。据相关研究表明,世界一流大学教学和科研经费的支出要占到总支出经费的50%~60%,教学经费与科研经费之比通常约为1:1,经费主要用于发放各类人员的工资、建设和改造硬件条件、设备设施的维修等。按照我们的情况,若要求短期内也向经费充足的世界一流大学靠拢那是不实际的。但我们可以也应该参照兄弟院校好的经验,进一步优化经费的使用结构。第一,提高教学、科研经费支出比例。人才培养是高校区别与研究院所的核心要素,人才培养和科学研究在高水平大学中应具有同等重要的地位。第二,重视图书馆的经费支持,丰富图书数据资源。图书馆作为知识保留和传播的重要机构,在大学具有重要的作用,是否拥有高水平和大容量的图书馆是高水平大学的重要标志之一。这里特别要指出的是,据我们了解,虽然我校的自然科学国内外全文数据资源比较丰富,但是人文社科类的图书资源却相对短缺,尤其是在国外全文数据库方面几乎是空白,而图书资料对人文社会科学研究者的重要程度众所周知。第三,提高人员经费比例。人力资源是第一资源,从世界一流大学可以看出,高水平大学的人员支出比例都较高。

(四) 强化比较优势,关注弱势学科

极端优秀指标是各指标体系用来衡量学校整体水平的关键,我们应该结合实际情况,集中力量优先发展强项,以特色学科独树一帜,充分发挥现有优势学科的核心和带动作用,利用协同创新计划实施的大好机遇,通过加大投入与政策支持,推动全校整体学科上质量、上水平,承担高层次创新人才培养和服务社会经济建设的双层任务,促进我校与企业、科研机构合作共建重点学科,增强我校学科在国内的综合竞争力。另一方面,科学研究是一项具有决定性的评价指标,而科学研究必然也包括社会科学研究。然而,在这样的指标里,我校的得分情况却很不理想。以武书连大学排名为例,我校在陕西省有排名的22所高校里,这项得分是倒数第二,比垫底的西安工程大学只多出了0.02分。大力发展社会学科不仅可以提高我校的综合、学科排名,还可以在学科建设上适应时代发展需要,使文理相互渗透,形成新的交叉学科,提高学科水平;三是在师资队伍培育上通过理工和人文的协调发展,造就一批适应时代发展需要的高素质师资队伍。

对不同学科的支持和奖励要注意统一增量标准和发展空间,不应继续拉大对优势学科和弱势学科支持的差距,在鼓励优势学科提升其学科影响力的同时,关注支持非优势学科使之尽快形成优势。要在动态中根据进步程度和幅度对弱势学科给予足够的扶持和奖励,不应静态地从当前的学科发展态势制造富者更富、穷者更穷的马太效应。应该对于后设的弱势学科、新兴学科、边缘学科给予同等的关注,并对学科的交叉和融合给

予更多的重视。不如此，势必会影响学校事业的整体协调发展。

（五）重视校友工作，巧引媒体关注

作为重要评价指标之一的社会声誉包含两项内容，即校友捐赠和媒体关注度。提高校友捐赠首先必须要做好校友会工作。第一，要加强校友会组织机构建设，完善校院两级校友联络员制度，并在人员和资源配置上给予支持；第二，要完善校友资源的梳理和整合；最后，也是最重要的就是实现校友同母校间的思想融合和对母校的情感认同，加强相互合作和交流。下面，我们再来看一下媒体关注的问题。应该认识到，从全国来说，一所非北大、清华这样的“霸主”大学，经常被媒体关注，持续正面报道是不现实的。对媒体而言，他们一般关注的是大学的变动甚至是负面消息。因此，要想获得正面报道，我们首先要关注社会责任与社会焦点。此外，还要注意到，学校领导人也能帮助大学获得媒体大量关注，就像华中科技大学的李培根等一样。但这也有一个前提，就是大学领导人要有相当高的视野和独特的观点。例如，在各种会议和论坛上的一场观点独特的演讲，都可能得到媒体的大量报道。再者大学的影响力，一部分要靠实力，另一部分要靠巧实力；巧实力就是要善于利用一切展示风采的机会和平台发表自己的独到见解，吸引媒体的关注，进而引起社会的关注。