



高等教育参考

陕西科技大学发展规划处 主办
陕西科技大学高教研究室
顾问：马建中 主编：陈福生
责任编辑：边瑞瑞

内部资料 仅供校内交流
2013 年 第 4 期（总第 33 期）
E-mail: fzghc@sust.edu.cn
电 话：029-86168660

宾夕法尼亚大学

宾夕法尼亚大学（University of Pennsylvania），位于宾夕法尼亚州的费城，是美国一所著名的私立研究型大学，八所常青藤盟校之一。学校创建于 1740 年，是美国第四古老的高等教育机构，以及美国第一所现代意义上的大学。它由美国著名科学家和政治家、独立宣言起草者之一，避雷针、富兰克林炉及远近两用眼镜等的发明者本杰明·富兰克林创办。由于其对美国的巨大贡献，富兰克林的头像被印刷在 100 美元的钞票上。宾夕法尼亚大学在艺术、人文、社会科学、建筑与工程教育上处于领先地位，其中最为知名的学科是商学、法学与医学。在 2013 年度《美国新闻与世界报导》杂志的全美大学排名中，排名第五，与斯坦福大学，麻省理工，加州理工以及芝加哥大学并列。



目 录

【校本研究】

努力提升学科建设水平 扎实推进学校内涵式发展·····	2
学科评估结果及分析报告·····	7
陕西科技大学学科整体分析报告·····	25

【校长论坛】

吉林大学、天津大学、兰州大学、华东师范大学、中央财经大学、 南京师范大学校长：从学科评估看学科建设·····	29
湘潭大学副校长黄云清：立足优势学科 着力夯实基础学科·····	42

【专家视野】

对话一级学科负责人：建设一流学科要有一流思维·····	44
学科评估结果引关注 清晰透视出“质量意识”·····	51

【他山之石】

做发展需要的学问——江苏师范大学学科建设纪实·····	53
-----------------------------	----

【编者按】

从2002年开始,教育部学位与研究生教育发展中心(以下简称学位中心)组织的学科评估迄今已进行了三轮。2012年,学位中心开展了第三轮学科评估,历时一年。评估对象是具有研究生培养和学位授予资格的一级学科,以高等学校为主,兼顾科研院所。此次评估按照自愿申请参评原则,采用客观评价与主观评价相结合的方式,所需数据由相关政府部门、社会组织公布的公共数据和参评单位报送的材料构成。此次评估采用“主观评价与客观评价相结合、以客观评价为主”的指标体系。指标体系包括“师资队伍与资源”、“科学研究水平”、“人才培养质量”和“学科声誉”四个一级指标,指标权重由参与学科声誉调查的专家(本轮评估约5000名)确定。参加此次学科评估共有391个单位,4235个学科。除2所“211高校”外,其他“211高校”、“985高校”均参加了评估。全国高校的国家重点学科参评率为93%,博士一级授权学科的参评率为80%。

评估结束后,学位中心受我校委托,对我校参评学科的总体现状、水平及发展态势进行了分析,形成《高校学科整体分析报告》,该报告历时数月,今年六月份结稿。随后,学科建设办公室和高等教育研究室为了让各位领导和同仁对此次评估结果及其反映的信息,有更深层次地、更直观地了解 and 掌握,特撰写了《学科评估结果及分析报告》和《陕西科技大学学科整体分析报告》。12月18日,马建中副校长在我校学科建设与研究生教育工作会议上依据本次评估结果透视出的一些情况,全面总结分析了我校学科建设取得的成绩和存在的问题,就下一步工作进行了部署。

本期围绕学科评估这个主题,对相关新闻动态、前沿理论和兄弟院校情况进行了介绍,并刊登了我校校本研究的一些成果,以期我校广大教职工能通过对全国学科形势和我校学科情况的了解,积极为我校学科建设的稳健发展奉献力量。在这里特别感谢,我校学科建设办公室为本期提供宝贵的资料,同时,热诚欢迎各位积极参与到我们的工作中来。

【校本研究】

努力提升学科建设水平 扎实推进学校内涵式发展

——马建中副校长在我校学科建设与研究生教育工作会议上的讲话（讲话内容整理稿）

2013/12/18

老师们，大家好！

学科建设是我们建设高水平、有特色教学研究型大学的关键所在。在开展党的群众路线教育实践活动之际，在全国进行研究生教育改革的关键之年，在全面推进学校各项事业内涵式发展的重要时刻，我们召开陕西科技大学学科建设会议。刚才工昌同志从学科评估结果及分析方面做了详细的报告，查摆了存在的问题，找寻了工作上的不足。下面我主要从梳理改进的思路，拟定提高的措施方面谈谈。

一、学科现状和成绩

1. 博士硕士学科授权点方面。我校现有**博士后科研流动站 3 个**(材料科学与工程、化学工程与技术、轻工技术与工程)；**一级博士点 2 个**（化学工程与技术、轻工技术与工程），**二级博士点 16 个**（含自设点）（材料物理与化学、材料学、化学工程、化学工艺、生物化工、应用化学、工业催化、轻化工过程系统工程、资源与环境化工、制浆造纸工程、皮革化学与工程、制糖工程、发酵工程、轻工装备及控制、轻工技术经济与管理、功能高分子化学与技术）；**一级硕士点 17 个**（马克思主义理论、机械工程、动力工程与工程热物理、化学工程与技术、轻工技术与工程、食品科学与工程、中药学、艺术学理论、设计学、化学、材料科学与工程、控制科学与工程、纺织科学与工程、环境科学与工程、软件工程、工商管理、美术学），**二级硕士点 71 个**（含自设点）（马克思主义基本原理、马克思主义发展史、马克思主义中国化研究、国外马克思主义研究、思想政治教育、近现代史基本问题、无机化学、分析化学、有机化学、物理化学、高分子化学与物理、机械制造及其自动化、机械电子工程、机械设计及理论、车辆工程、物流工程、材料物理与化学、材料学、材料加工工程、信息功能材料与器件、新能源材料与工程、工程热物理、热能工程、动力机械及工程、流体机械及工程、制冷及低温工程、化工过程机械、电力电子与电力传动、控制理论与控制工程、检测技术与自动化装置、系统工程、模式识别与智能系统、导航、制导与控制、先进控制算法与应用、计算机应用

技术、化学工程、化学工艺、生物化工、应用化学、工业催化、轻化工过程系统工程、资源与环境化工、纺织工程、纺织材料与纺织品设计、纺织化学与染整工程、服装设计与工程、制浆造纸工程、皮革化学与工程、制糖工程、发酵工程、轻工装备及控制、轻工技术经济与管理、林产化学加工工程、环境科学、环境工程、食品科学、粮食、油脂及植物蛋白工程、农产品加工及贮藏工程、水产品加工及贮藏工程、食品质量与安全、会计学、企业管理、旅游管理、技术经济及管理、功能高分子化学与技术、光电系统与控制、软件工程、中药学、艺术学理论、美术学、设计学)；**专业硕士学位类别3个**(材料科学与工程、化学工程与技术、轻工技术与工程)。

2. **学科建设资源方面**。我校现有**7个省级重点学科**，其中**3个国家重点培育学科**(材料科学与工程、化学工程与技术、轻工技术与工程)，**2个省级重点建设学科**(机械工程、设计学)，**1个省级重点扶持学科**(工商管理)，**1个省哲学社会科学特色建设学科**(大学生素质教育的系统化研究)；现有**15个省部级重点实验室、工程研究中心**，其中**7个省部级重点实验室**(教育部轻化工助剂化学与技术重点实验室、陕西省造纸技术及特种纸品开发重点实验室、陕西省商检纸张纸浆检测重点实验室、陕西省轻化工助剂重点实验室、制浆造纸工程实验室、应用化学专业实验室、皮革工程实验室)，**6个省级工程研究中心**(国家农产品加工技术——西部特色果品资源加工及综合利用专业分中心、陕西省平板显示技术工程研究中心、陕西省食品工程技术研究中心、陕西省轻工科技创新与技术服务中心、陕西省中药生物工程技术研究中心、轻工机械CAD/CAM工程研究中心)，**1个合作基地**(高性能无机材料国际合作基地)，**1个发展战略研究中心**(陕西轻工发展战略研究中心)。

3. **学科队伍建设方面**。我校现有百千万人才工程国家级人选**1人**(王学川)，陕西省重点领域顶尖人才**1人**(张美云)，陕西省“三五人才工程”人选**3人**(沈一丁、张美云、强西怀)，陕西省重点学科学术技术带头人**8人**(沈一丁、姚书志、曹巨江、马建中、陈满儒、黄剑锋、王芬、马广奇)，**校级学科带头人21人**(姚书志、李小瑞、曹巨江、王芬、黄剑锋、王秀峰、蒲永平、董继先、孟彦京、沈一丁、马养民、弓太生、马建中、张美云、王学川、夏新兴、吕嘉栎、何立风、马广奇、陈丹、陈满儒)，**学术带头人44人**(李长真、颜毓洁、李稳敏、蔺小林、候再恩、刘建科、樊国栋、任工昌、葛正浩、谈国强、朱振峰、曹丽云、殷海荣、朱建锋、党新安、陈海峰、汤伟、张方辉、郑恩让、党宏社、郭睿、安秋风、杨辉、宋宏新、张光华、薛朝华、李志健、张素凤、徐永健、韩卿、陈雪峰、强西怀、吕生华、马宏瑞、张安龙、罗仓学、毛跟年、夏彩云、杨君岐、王胜利、刘子建、刘宗元、田龙过、詹秦川)；**近3年培育学科带头人培育人6人**(汤伟、徐永建、蒲永平、夏新兴、马兴元、张慨)、**培育学术骨干培育人49人**(陆赵情、张素凤、曹丽云、杨海波、朱建锋、薛朝华、鲍艳、花莉、龚国利、周强、费贵强、赖小娟、李刚辉、王海花、黄天柱、胡志刚、马立

军、贾钢涛、费杰、王卓、王家宏、高党鸽、任龙芳、黄峻榕、易建华、钱卫东、袁越锦、李健、刘淑玲、仝建波、贺雪梅、吉平、鲁杰、王建、李军奇、刘辉、殷立雄、周建华、强涛涛、舒国伟、赵雪妮、孙连山、胡亚微、赵艳娜、李培枝、杨晓燕、贺宝成、阮云志、李亚铭)。

4. 学科评估方面。我校在第三轮学科评估中的成绩突出，化学工程与技术一级学科整体水平进入全国该学科的前40%；轻工技术与工程一级学科以77的得分位列全国第4，是我校得分最高的一个学科；其余5个学科较上一轮评估位次均有提升，提升率在15.1%-33.5%之间。

从以上可以看出，我校在学科建设方面取得了一定的成绩，为进一步提升学科水平奠定了一定的基础，但是，我们也必须清醒地看到存在的问题与不足。

二、存在的主要问题

1. 缺乏高层次学科队伍

我校在两院院士、千人计划、长江学者、国家杰青、973首席科学家、IEEE Fellow、国家级教学名师、马工程首席专家、国家四个一批人才、国家自然科学基金委创新群体、教育部创新团队等方面**还是空白**。虽然我们有百千万人才工程国家级人选，**但数量很少**。

2. 缺乏高端学科资源

(1) 我校拥有的省级重点实验室、基地、中心数量不多，在国家级协同创新中心、重点实验室、基地、中心等方面**还是空白**。

(2) 我校省级重点学科的数量不多，在国家级重点学科方面**还是空白**。

3. 科学研究水平亟需提升

(1) **学术论文质量需进一步提高**。例如在 Science、Nature 上发表论文的数量不够大；在 SCI、EI、Medline 收录的代表性论文的“**他引次数、ESI 高被引论文、高影响因子论文和高 H 因子论文**”不够多；被 SSCI 收录的代表性论文的“**他引次数和**”不够高。

(2) 各级各类科研项目类别急需扩充，数量急需增加。

(3) 各级各类科学研究获奖数量需提升，尤其是国家级奖项。

4. 人才培养质量亟待提高

(1) 研究生学位论文及学术论文质量需进一步提高。全国优秀博士学位入选论文尚需突破、博士论文抽检合格率和学术论文水平还需不断提高。

(2) 研究生培养的开放与合作亟待加强。需要扩大研究生赴境外交流规模, 需要突破与境外联合培养研究生的人数和授予境外学生学位等指标。

(3) 研究生教学质量有待进一步提高。国家级优秀教学成果奖、规划教材和精品教材数量有待突破和增加。

5. 学科声誉有待塑造

学科声誉是由客观数据的长期积累和专家印象构成的一个学科在社会上的影响力。我校学科声誉的提高需要我们大力营造良好学术氛围, 广泛开展国内外学术交流。

由此可见, 学科水平要想上台阶, 需要的是高层次的师资队伍、高端的学科资源、高水平的科研成果、高质量的人才培养、高影响力的学科声誉。学科建设是一个系统工程, 需要全校上下精心策划、周密组织、扎实工作以及全校师生的共同努力! 我们只有以学科建设为龙头, 以提高教育教学质量为核心, 一步一个脚印地努力工作, 才能向高水平、有特色的教学研究型大学目标稳步迈进。

三、工作要求及主要举措

找出了问题, 下面我重点讲一下学校学科建设的总体规划和即将出台的相关政策。

1. 学科建设的总体思路

把学科建设作为学校发展的学术主线; 以重点突破特色优势学科, 而后逐步完善学科体系为战略步骤; 以紧密结合目标、任务、投入、考核和奖励为主要手段; 统筹人才培养、队伍建设、科技创新等各方面的工作, 实现多学科的互动渗透、交叉融合、兼容并包及协调发展。

2. 科学规划学科的定位和目标

学科建设工作将遵循学科发展规律, 整体规划、分类管理、分层建设、重点突破和全面推进。

学校总体定位: 高水平、有特色的教学研究型大学。

学科分层次定位: 优势、特色学科群; 博士学科授权点学科群; 硕士学科授权点学科群; 培育硕士学科授权点学科群。

总目标: 以继续新增博士、硕士学科授权点、专业学位硕士授权点、省级重点学科数量为**规模目标**; 以凝练学科方向、汇聚学科队伍、构筑学科平台为**内涵目标**; 以实现国家级重点学科零的突破为**战略目标**。

3. 科学凝练学科方向

各学科应在一级学科中各凝练出 3—5 个“人无我有，人有我优，人优我特”特色鲜明的学科方向。

要求各二级学院按照学校的学科建设规划，分类别、分层次做好各学科的 5 年规划。

4. 着力组建高层次师资队伍

(1) 设立学科高层次人才培养专项基金，重点培养国家级领军人才（长江学者、杰青、973 首席、优青等）和省部级高层次人才（三秦人才等）；已遴选出的第二届学科、学术带头人要明确目标责任；继续做好学科带头培育和学术骨干培育人的培育工作。

(2) 采取切实有效的措施大力引进高水平高层次人才。

5. 精心打造高端学科平台

(1) 设立学科高端平台建设专项基金，重点建设国家级和省级平台，冲击国家级协同创新中心、重点实验室、基地、工程中心等，扩充省级协同创新中心、重点实验室、基地、工程中心的数量。

(2) 优先构建校级大平台、特色优势重点学科平台。

(3) 各相关单位要协同工作，积极做好大型仪器设备的论证、采购、使用等工作，努力做到服务需求、采购及时和使用高效。

6. 努力提高科研水平

(1) 积极探索标志性高水平学术论文的激励机制，使得我校在 ESI 高被引论文等方面有明显突破。

(2) 积极探索代表性高层次科研项目获得和科研获奖的激励机制，不断增加国家级项目和科研获奖的类别和数量。

7. 加大高质量人才培养力度

(1) 根据《陕西科技大学研究生高水平成果奖励办法》和《陕西科技大学博士后、博士国际交流基金管理办法》等相关政策，加大对研究生成果的奖励力度，冲击国家优博论文，争取更多的省级优博论文，不断提高学位论文质量。

(2) 努力提升研究生开放办学水平，实现授予境外学生学位的突破，争取更多的学生到境外学术交流和与境外联合培养研究生。

(3) 不断提高教育教学水平，争取更多的国家级规划教材、精品课程和国家级省级教学成果获奖。

8. 不断提高学科声誉,采取“走出去、请进来”的方式,广泛开展国内外学术交流活动。

9. 以组建校学科建设委员会和由相关校领导担任组长的若干个领导小组的思路,积极探索学科建设体制机制的创新。

10. 学科办完成《陕西科技大学学科建设制度汇编》,为学科建设做好服务工作。

结束语:

老师们,同志们:虽然我们的基础和实力还不够雄厚,虽然我们在人才培养、队伍建设、平台构建和科研创新等方面还有不少差距,但是,只要我们的目标明确、思路清晰、举措得当,只要我们全校上下凝心聚力、齐心协力、共同努力,那么,我校的学科建设水平就一定能够再上一个新台阶!我校确定的建设高水平、有特色的教学研究型大学的目标就一定能够尽早实现!

看结果 做诊断 找差距

——学科评估结果及分析报告

陕西科技大学学科建设办公室 收稿日期: 2013/12/23

老师们,大家下午好!

大学是由学科组成,一流的大学要靠 3-5 个一流的学科支撑。学科是实现大学四大功能的基本单元,学科建设是我们建设高水平、有特色教学研究型大学的关键所在。2013 年初,教育部学位与研究生教育发展中心已向社会公布了第三轮学科评估的结果,现依据评估结果结合我校参评学科,向大会做整体分析报告。

一、学科评估结果

第三轮学科评估、我校共有 7 个学科参评,结果如表 1-1 所示。

序号	学 科	2007-2009 第二轮学科评估结果			2012 第三轮学科评估结果			位次百分位 (位次) 增长 百分点
		得分	位次	位次百分位	得分	位次	位次百分位	
1	机械工程	63	并列 60	85.7%	66	并列 65	63.7%	高 22%
2	材料科学与工程	64	并列 52	75.4%	69	并列 49	50%	高 25.4%
3	控制科学与工程	62	并列 45	88.2%	66	并列 54	65.1%	高 23.1%
4	化学工程与技术	64	并列 27	67.5%	69	并列 26	38.2%	高 29.3%
5	轻工技术与工程	69	并列 7		77	得分位次 4		

6	食品科学与工程	63	并列 27	81.8%	67	并列 34	66.7%	高 15.1%
7	工商管理	62	并列 57	96.1%	66	并列 72	62.6%	高 33.5%

从学科整体得分、**位次百分位**、位次（排名）及与第二轮评估结果看：我校在这次参评高校数量、学科数量增多的情况下，均取得了**相当进步**。尤其是化学工程与技术，学科整体水平进入了全国该学科的前 40%。其次，轻工技术与工程学科得分 77 分，为我校学科得分最高，得分位次第 4；材料科学与工程、机械工程、工商管理、控制科学与工程、食品科学与工程 5 个学科评估结果不同程度均有所提升，较上一轮评估位次百分点提升了 15.1%至 33.5%不等。

从学科发展态势看：工商管理学科的本轮实际位次（排名）比**预期位次**高出 21.1 个点，**进步最大**；其余 6 个学科也均有不同程度的提升。（特色、优势学科前面大校名校很多，再则排名本身就比较靠前，因此排名再提升的空间很小）详见表 1-2。

序号	两轮均参评的一级学科	上轮位次	本轮预期位次	本轮实际位次	实际位次较预期位次提高数
1	0802 机械工程	63	88.3	77	高 11.3
2	0805 材料科学与工程	55	63.8	56.5	高 7.3
3	0811 控制科学与工程	46.5	67.5	62.5	高 5
4	0817 化学工程与技术	29.5	29.1	29	高 0.1
5	0822 轻工技术与工程	7.5	6.5	6	高 0.5
6	0832 食品科学与工程	29.5	47.5	36	高 11.5
7	1202 工商管理	57.5	101.1	80	高 21.1

总之，我校**所有参评学科水平均有提升！**

学科评估所取得的成绩与我校近年来学科建设工作及成效密不可分。

正是由于学校近年来对学科建设的高度重视，上级和相关单位的大力支持以及全校师生的齐心协力与脚踏实地的努力拼搏，使我校学科整体水平有了明显进步。**借此机会，我谨代表学科办，对大家的辛勤付出表示衷心地感谢！**

当然，在看到成绩，分享喜悦之时，我们也应当保持清醒的头脑，深入分析学科建设中存在的问题，找出不足和差距。

二、我校学科现状剖析（优势和劣势分析）

每个学科评估所获得的成绩和位次，不但要进行**纵向**（本学科的去与现在）的比较分析，更重要的是要进行**横向**的比较分析，即与全国同学科、本省同学科对比，认清现有位置，找出具体问题。

注：以下数据均来自 2013 年 6 月教育部学位与研究生发展中心的《高校学科整体分析报告》

（一）我校学科的整体分析

学科的整体分析是以学校参评的几个学科为依据，通过相关分析，进而形成对一所学校的整体印象，如该学校在全国同类院校中的位置。（学校一般均以较强的博士硕士点学科参评）

1. 学校所处位置

为了反映高校学科的整体情况和所处位置，国家评估报告采用了“积分法”对各学科评估的结果进行量化分析。针对各学科参评得分的前 40%分为五档，之后国家不再分档次，分别记 5、4、3、2、1 分，我校只有一个学科（**化学工程与技术**）进入前 40%，积 1 分。

由数据知，我校的积分与全国、本省博士授权高校的平均积分比较，差距很大，所处的位置比较靠后。我们不仅落后于西安理工大学和西安建筑科技大学；也落后于西安科技大学。**要引起我们的警醒！深思！**

关键是：国家评估指标认为，前 40%学科的数量和质量是学校在全国、本省高校中赢得应有位置的关键，**学校所处位置在很大程度上取决于优势学科的数量**，也只有优势、特色学科才能为学校赢得应有位置！

2. 学科整体优势与不足

通过对我校 7 个参评学科的各二级指标（共 15 个）与同类高校比较，我校的“学位论文质量”、“专利与专著”两个指标相对较强，而“科研项目情况”、“优秀学生”两个指标相对较弱。

3. 学科声誉与整体水平的比较

由于学科评估中的“学科整体水平”得分是根据客观数据和主观打分两部分（以客观数据评价为主）综合计算得到的，客观数据更多的是反映了近几年学科建设的成效，而“学科声誉”主观打分是以专家平时的印象为主，能在一定程度上体现**学科的积累情况和社会印象**。

表 2-1 学科声誉与整体水平比较

序号	参评学科名称	学科整体水平位次	学科声誉位次	学科声誉与整体水平比较
1	机械工程	并列 65	82	低 17
2	材料科学与工程	并列 49	61	低 12
3	控制科学与工程	并列 54	并列 61	低 7
4	化学工程与技术	并列 26	27	基本持平
5	轻工技术与工程	6	6	持平
6	食品科学与工程	并列 34	34	持平
7	工商管理	并列 72	98	低 26

由上表我们看到,在学科整体水平与学科声誉的关系上,我校参评学科中有 4 个学科的学科声誉低于学科整体水平,这一现状值得全校师生的高度重视,需要营造学术氛围,加大国内外的学术交流。

4. 校学科的整体分析结果

(1) 相对的优势和劣势指标

通过对我校 7 个参评学科的各二级指标(共 15 个)与同类高校比较,我校的“学位论文质量”、“专利与专著”两个指标相对较强,而“科研项目情况”、“优秀学生”两个指标相对较弱。

(2) 整体结果

化学工程与技术学科已进入全国前 40%, 是我校唯一的一个学科。

轻工技术与工程学科整体得分 77 分, 为我校最高, 得分位次第 4。

其余材料科学与工程、机械工程、工商管理、控制科学与工程、食品科学与工程 5 个学科评估结果不同程度均有所提升, 较上一轮评估位次百分点提升了 15.1%至 33.5%不等。

(二) 7 个参评学科的水平分析

由于各学科的情况各不相同, 学科办对每个学科按评估指标进行了比较分析, 找出其在全国、本省、本校所处的位置以及相对的优势和劣势。

1. 化学工程与技术学科

(1) 学科整体水平

本轮学科评估中, 化学工程与技术全国共有 68 所高校参评, 其中博士授权学科 29 个, 陕西 3 所高校参评。本学科整体水平位次与全国同类学科平均位次比较, 详见表 2-2。

表 2-2 化学工程与技术学科整体水平位次与全国同类学科平均位次比较

指标名称	本学科位次	全国博士授权学科 参评平均位次	陕西博士授权学科 参评平均位次
学科整体水平	并列 26	14.2	22.5

由上表看出, 我校本学科整体水平位次与全国、本省同档次(博士授权学科)的平均位次比较, 均低于平均位次, 但与该学科参评的 68 所高校来说, 其整体学科水平处于前 38.2%, 属于我校位次最好的学科。

(2) 一级指标与学科整体得分的比较分析

表 2-3 主要揭示本学科一级指标与学科整体水平的相互关系。从本学科四个一级指标所处位次看, 它们均低于学科整体位次, 对学科整体水平的提升没有给力。从得分情况看, 本学科在人才培养质量和学科声誉上的得分高于学科整体水平得分, 说明这 2 个指标相对较强; 而师资队伍与资源、科学研究水平 2 个指标相对较弱。

表 2-3 学科整体水平及各一级指标得分统计

指标名称		得 分
学科整体水平		69
一级指标	师资队伍与资源	66.2
	科学研究水平	64.2
	人才培养质量	71
	学科声誉	77.2

注: 在一级指标, 其位次标有下划线为低于学科整体水平的位次。

(3) 十五个二级指标与四个一级指标位次的分析比较

通过对本学科二级指标与一级指标位次比较, “专家团队”、“科研项目情况”、“教学与教材质量”、“学生国际交流情况”4 个指标均低于对应的一级指标。如“专家团队”: 指标的关键点是两院院士、千人计划、长江学者、国家杰青、973 首席科学家、IEEE Fellow、国家级教学名师等, 我们没有; 国家自然科学基金委创新群体、教育部创新团队我们没有。

其余的二级指标与对应的一级指标相比均比较好。当然所有指标均不断提升更好!。详见表 2-4。

表 2-4 15 个二级指标与 4 个一级指标位次的分析比较

指标名称	一二级指标位次	指标名称	一二级指标位次
师资队伍与资源	<u>并列 35</u>	人才培养质量	29
专家团队	<u>并列 39</u>	教学与教材质量	<u>并列 48</u>
专职教师数	26	学位论文质量	并列 15
重点学科与重点实验室	27	学生国际交流情况	<u>并列 38</u>
科学研究水平	<u>34</u>	优秀学生	28
代表性学术论文质量	29	授予学位人数	25
科研获奖	并列 29	学科声誉	27
科研项目情况	<u>53</u>		
专利与专著	并列 24		

注：二级指标中，其位次标有下划线为低于一级指标位次。

（4）该学科的整体分析结果

a) 学科指标间的相对优势和劣势

优势指标：学科声誉、学位论文质量、专利转化、授予学位人数等。

劣势指标：科研项目情况、教学与教材质量、学生国际交流情况等。

b) 该学科整体情况

该学科整体结果为前 40%，是我校唯一进入前 40%的学科。

该学科是我校的博士后流动站、博士一级授权学科、国家重点培育学科（省级），属于优势特色学科。

2. 轻工技术与工程学科

（1）学科整体水平

轻工技术与工程学科在本轮学科评估中，全国共有 11 所高校参评，其中国家重点学科 4 个，博士一级授权学科 6 个。本学科整体水平位次与全国同类学科平均位次比较，详见表 2-5。

表 2-5 学科整体水平位次与全国同类学科平均位次比较

指标名称	本学科位次	全国博士授权学科 参评平均位次	陕西博士授权学科 参评平均位次
学科整体水平	<u>6</u>	3.3	6

由表看出, 我校本学科整体水平位次低于全国同档次(博士授权)的平均位次, 在全国参评学科中第6。属于我校特色优势学科。

(2) 一级指标与学科整体位次的比较分析

表2-6主要揭示本学科一级指标与学科整体水平的相互关系。从四个一级指标位次看, “师资队伍与资源”、“科学研究水平”一级指标高于学科整体水平位次。从得分情况看, “科学研究水平”和“学科声誉”得分高于学科整体水平得分, 说明本学科“科学研究水平”占有较强优势。

表2-6 学科整体水平及各一级指标得分与位次统计

指标名称		指标位次	得分
学科整体水平		6	77
一级指标	师资队伍与资源	并列5	<u>72.7</u>
	科学研究水平	4	<u>78.3</u>
	人才培养质量	6	76.4
	学科声誉	6	81.4

注: 在一级指标, 其位次标有下划线为低于学科整体水平的位次。

(3) 十五个二级指标与四个一级指标位次的分析比较

通过对本学科二级指标与一级指标位次比较, “科研获奖”、“专职教师数”、“重点学科与重点实验室”、“教学与教材质量”、“学位论文质量”、“授予学位数”位次高于对应的一级指标位次。

“代表性学术论文质量”、“科研项目情况”、“专利与专著”、“学生国际交流情况”位次低于其对应一级指标位次。从学科态势看, 指标发展比较均衡。如表2-7所示。

表2-7 15个二级指标与4个一级指标位次的分析比较

指标名称	一二级指标位次	指标名称	一二级指标位次
师资队伍与资源	并列5	人才培养质量	6
专家团队	<u>6</u>	教学与教材质量	3
专职教师数	1	学位论文质量	3
重点学科与重点实验室	4	学生国际交流情况	<u>并列8</u>
科学研究水平	4	优秀学生	6
代表性学术论文质量	<u>并列8</u>	授予学位数	4
科研获奖	1	学科声誉	6

科研项目情况	<u>9</u>		
专利与专著	<u>8</u>		

注：二级指标中，其位次标有下划线为低于一级指标位次。

（4）该学科整体分析结果

该学科整体得分 77 分，为我校最高，得分位次第 4，与得分位次并列第 3 的天津科技大学、四川大学和南京工业大学仅差 1 分！

该学科是我校的博士后流动站、博士一级授权学科、国家重点培育学科（省级），属于特色优势学科。

3. 材料科学与工程学科

（1）学科整体水平

材料科学与工程学科在本轮学科评估中，全国共有 98 所高校参评，其中博士授权学科 63 个（含国家重点学科 26 个），陕西有西北工业大学、西安交通大学、西安理工大学和我校 4 所高校参评。本学科整体水平位次与全国同类学科平均位次比较，详见表 2-8。

表 2-8 学科整体水平位次与全国同类学科平均位次比较

指标名称	本学科位次	全国博士授权学科 参评平均位次	陕西博士授权学科 参评平均位次
学科整体水平	<u>并列 49</u>	28.7	26.8

由上表看出，我校本学科整体水平位次与全国、本省同档次（博士授权）的平均位次比较，低于平均位次，其位置处于参评学科的 50%

（2）一级指标与学科整体位次的比较分析

表 2-9 主要揭示本学科一级指标与学科整体水平的相互关系。从四个一级指标所处位次看，它们对学科整体水平的提升没有给力。从得分情况看，本学科在“人才培养质量”和“学科声誉”上的得分高于学科整体水平得分，而师资队伍与资源、学科研究水平得分则低于学科整体水平得分。

表 2-9 学科整体水平及各一级指标得分与位次统计

指标名称		指标位次	得 分
学科整体水平		并列 49	69
一级指标	师资队伍与资源	并列 59	66.3
	科学研究水平	并列 59	64.3
	人才培养质量	55	71.4
	学科声誉	61	73.2

注：在一级指标，其位次标有下划线为低于学科整体水平的位次。

（3）十五个二级指标与四个一级指标位次的分析比较

通过对本学科二级指标与一级指标位次比较，“专利与专著”、“教学与教材质量”、“学位论文质量”指标有相对优势；“专家团队情况”、“专职教师数”、“重点学科与重点实验室”、“科研获奖”、“科研项目情况”、“优秀学生”的位次均低于对应的一级指标。从学科态势上分析，学科应关注其均衡性发展。详见表 2-10。

表 2-10 15 个二级指标与 4 个一级指标位次的分析比较

指标名称	本学科位次	指标名称	本学科位次
师资队伍与资源	并列 59	人才培养质量	55
专家团队	并列 65	教学与教材质量	45
专职教师数	70	学位论文质量	并列 29
重点学科与重点实验室	74	学生国际交流情况	35
科学研究水平	并列 59	优秀学生	56
代表性学术论文质量	58	授予学位数	45
科研获奖	62	学科声誉	61
科研项目情况	并列 64		
专利与专著	并列 47		

注：二级指标中，其位次标有下划线为低于一级指标位次。

（4）该学科整体分析结果

学科整体水平处于全国参评学科平均位次的前 50%，本次全国共有 98 所高校参评，其中博士授权学科 63 个，具有博士一级授权学科 61 个，我校排名并列 49，说明已超过某些博士一级授权学科。

该学科是我校的博士后流动站、博士二级授权学科、国家重点培育学科（省级），

属于比较优势特色学科。

4. 机械工程学科

(1) 学科整体水平

本轮学科评估, 机械工程学科全国共有 102 所高校参评, 其中国家重点学科 27 个, 博士一级授权学科 57 个, 硕士一级授权学科 36 个, 陕西共有 8 所高校参评。本学科整体水平位次与全国同类学科平均位次比较, 详见表 2-11。

表 2-11 学科整体水平位次与全国同类学科平均位次比较

指标名称	本学科位次	全国硕士授权学科 参评平均位次	陕西硕士授权学科 参评平均位次
学科整体水平	并列 65	73.5	81.7

由上表看出, 我校本学科整体水平位次与全国、本省同档次(硕士授权)的平均位次比较, 均高于平均位次, 在 36 个硕士一级授权学科中位次并列第 3。

(2) 一级指标与学科整体位次的比较分析

表 2-12 主要揭示本学科一级指标与学科整体水平的相互关系。从四个一级指标各自的位次看, 它们对学科整体水平的提升没有给力。从得分情况看, 本学科只有“人才培养质量”的得分略高于学科整体水平得分, 而“师资队伍与资源”、“学科研究水平”、“学科声誉”均低于学科整体水平得分。

表 2-12 学科整体水平及各一级指标得分与位次统计

指标名称		指标位次	得 分
学科整体水平		并列 65	66
一级指标	师资队伍与资源	并列 84	64.8
	科学研究水平	77	63
	人才培养质量	75	69.3
	学科声誉	82	65.3

注: 在一级指标, 其位次标有下划线为低于学科整体水平的位次。

(3) 十五个二级指标与四个一级指标位次的分析比较

本学科二级指标与一级指标位次比较, “专家团队”、“专职教师数”、“重点学科与重点实验室”、“代表性学术论文质量”、“专利与专著”、“学位论文质量”“学生国际交流情况”、“授予学位数”、“优秀学生”位次均高于对应的一级指标。“科研获奖”、“科

研项目情况”、“教学与教材质量”位次低于其对应的一级指标。从学科态势上分析,学科今后着力提高一级指标。详见表 2-13。

表 2-13 15 个二级指标与 4 个一级指标位次的分析比较

指标名称	本学科位次	指标名称	本学科位次
师资队伍与资源	并列 84	人才培养质量	75
专家团队	并列 64	教学与教材质量	<u>并列 86</u>
专职教师数	并列 75	学位论文质量	并列 21
重点学科与重点实验室	并列 81	学生国际交流情况	并列 66
科学研究水平	77	优秀学生	并列 71
代表性学术论文质量	并列 71	授予学位数	62
科研获奖	<u>并列 87</u>	学科声誉	82
科研项目情况	<u>并列 84</u>		
专利与专著	并列 32		

注:二级指标中,其位次标有下划线为低于一级指标位次。

(4) 该学科整体分析结果

该学科全国共有 102 所高校参评,其中硕士一级授权学科 36 个。我校本学科在 36 个硕士一级授权学科中位次并列第 3。

该学科是我校的省级重点建设学科、硕士一级授权学科。

5. 控制科学与工程学科 整体分析结果

(1) 学科整体水平

本轮学科评估,控制科学与工程学科全国共有 83 所高校参评,其中博士一级授权学科 43 个,硕士一级授权学科 34 个,陕西共有 8 所高校参评。本学科整体水平位次与全国同类学科平均位次比较,详见表 2-14。

表 2-14 学科整体水平位次与全国同类学科平均位次比较

指标名称	本学科位次	全国硕士授权学科 参评平均位次	陕西硕士授权学科 参评平均位次
学科整体水平	并列 54	59.4	54

由上表看出,我校本学科整体水平位次高于全国同档次(硕士授权)的平均位次,与本省硕士授权学科参评平均位次持平。在 34 个硕士一级授权学科中位次并列第 7。

(2) 一级指标与学科整体位次的比较分析

表 2-15 主要揭示本学科一级指标与学科整体水平的相互关系。从四个一级指标位次看,“师资队伍与资源”、“人才培养质量”一级指标位次高于学科整体水平;从得分情况看,“师资队伍与资源”和“人才培养质量”指标的得分也略高于学科整体水平得分,但“科学研究水平”、“学科声誉”的一级指标位次、得分均低于学科整体水平。

表 2-15 学科整体水平及各一级指标得分与位次统计

指标名称		指标位次	得分
学科整体水平		并列 54	66
一级指标	师资队伍与资源	44	66.4
	科学研究水平	并列 57	62.8
	人才培养质量	并列 50	71
	学科声誉	并列 61	65.8

注:在一级指标,其位次标有下划线为低于学科整体水平的位次。

(3) 十五个二级指标与四个一级指标位次的分析比较

本学科二级指标与一级指标位次比较,“专利与专著”、“教学与教材质量”、“学位论文质量”位次高于其对应的一级指标,为本学科优势;“专家团队”、“专职教师数”、“重点学科与重点实验室”、“科研项目情况”、“优秀学生”、“授予学位数”位次则低于对应的一级指标。从学科态势上分析,注意学科的均衡性发展。详见表 2-16。

表 2-16 15 个二级指标与 4 个一级指标位次的分析比较

指标名称	本学科位次	指标名称	本学科位次
师资队伍与资源	44	人才培养质量	并列 50
专家团队	并列 51	教学与教材质量	18
专职教师数	并列 49	学位论文质量	并列 14
重点学科与重点实验室	并列 48	学生国际交流情况	并列 52
科学研究水平	并列 57	优秀学生	66
代表性学术论文质量	54	授予学位数	52
科研获奖	并列 50	学科声誉	并列 61
科研项目情况	并列 67		
专利与专著	并列 37		

注:二级指标中,其位次标有下划线为低于一级指标位次。

(4) 该学科整体分析结果

该学科全国共有 83 所高校参评，其中硕士一级授权学科 34 个。我校本学科在 34 个硕士一级授权学科中位次并列 7。

该学科是我校的硕士一级授权学科。

6. 食品科学与工程学科 整体分析结果

(1) 学科整体水平

本轮学科评估，食品科学与工程学科全国共有 51 所高校参评，其中博士一级授权学科 18 个，硕士一级授权学科 26 个，陕西只有 2 所高校参评。本学科整体水平位次与全国同类学科平均位次比较，详见表 2-17。

表 2-17 学科整体水平位次与全国同类学科平均位次比较

指标名称	本学科位次	全国硕士授权学科 参评平均位次	陕西硕士授权学科 参评平均位次
学科整体水平	并列 34	33.3	34

由上表看出，我校本学科整体水平位次略低于全国同档次（硕士授权）的平均位次，在 26 个硕士一级授权学科中位次并列第 13。

(2) 一级指标与学科整体位次的比较分析

从四个一级指标与学科整体水平的对应关系看，本学科“科学研究水平”、“人才培养质量”一级指标位次高于学科整体水平；而从得分情况看，“人才培养质量”、“学科声誉”的指标得分高于学科整体水平。总体而言，“人才培养质量”是本学科强项。详见表 2-18。

表 2-18 学科整体水平及各一级指标得分与位次统计

指标名称		指标位次	得 分
学科整体水平		并列 34	67
一级指标	师资队伍与资源	<u>39</u>	<u>64.8</u>
	科学研究水平	32	<u>64.6</u>
	人才培养质量	29	69.8
	学科声誉	34	70.4

注：在一级指标，其位次标有下划线为低于学科整体水平的位次。

(3) 十五个二级指标与四个一级指标位次的分析比较

通过对本学科二级指标与一级指标位次比较,“专家团队”、“专职教师数”、“重点学科与重点实验室”、“代表性学术论文质量”、“科研项目情况”、“专利与专著”、“教学与教材质量”、“学位论文质量”位次均高于其对应的一级指标,且在本学科中占有一定优势;“专职教师数”、“学术国际交流情况”为其劣势。从学科态势上分析,注意学科整体发展的均衡性。详见表 2-19。

表 2-19 15 个二级指标与 4 个一级指标位次的分析比较

指标名称	本学科位次	指标名称	本学科位次
师资队伍与资源	39	人才培养质量	29
专家团队	并列 30	教学与教材质量	并列 25
专职教师数	并列 46	学位论文质量	并列 8
重点学科与重点实验室	27	学生国际交流情况	并列 31
科学研究水平	32	优秀学生	28
代表性学术论文质量	30	授予学位数	29
科研获奖	并列 32	学科声誉	并列 34
科研项目情况	30		
专利与专著	并列 26		

注:二级指标中,其位次标有下划线为低于一级指标位次。

(4) 该学科整体分析结果

该学科全国共有 51 所高校参评,其中硕士一级授权学科 26 个。我校本学科在 26 个硕士一级授权学科中位次并列第 13。

该学科是我校的硕士一级授权学科。

7. 工商管理学科 整体分析结果

(1) 学科整体水平

工商管理学科在本轮学科评估中,全国共有 115 所高校参评,其中博士一级授权学科 41 个,硕士一级授权学科 67 个,陕西 8 所高校参与评估。本学科整体水平位次与全国同类学科平均位次比较,详见表 2-20。

表 2-20 学科整体水平位次与全国同类学科平均位次比较

指标名称	本学科位次	全国硕士授权学科 参评平均位次	陕西硕士授权学科 参评平均位次
学科整体水平	并列 72	71.1	77.6

由上表看出, 我校本学科整体水平位次略低于全国同档次(硕士授权)的平均位次, 但高于陕西硕士授权学科参评的平均位次, 在 67 个硕士一级授权学科中位次并列第 30。

(2) 一级指标与学科整体位次的比较分析

从四个一级指标与学科整体水平的对应关系看, “师资队伍与资源”一级指标位次高于学科整体水平; “科学研究水平”、“人才培养质量”、“学科声誉”一级指标位次则低于学科整体水平; 从得分情况看, “师资队伍与资源”、“人才培养质量”得分高于学科整体水平。详见表 2-21。

表 2-21 学科整体水平及各一级指标得分与位次统计

指标名称		指标位次	得分
学科整体水平		并列 72	66
一级指标	师资队伍与资源	53	67.7
	科学研究水平	86	63.6
	人才培养质量	并列 77	67.5
	学科声誉	并列 98	63.6

注: 在一级指标, 其位次标有下划线为低于学科整体水平的位次。

(3) 十五个二级指标与四个一级指标位次的分析比较

通过对本学科的二级指标与一级指标位次比较, “专职教师数”、“重点学科与重点实验室”、“代表性学术论文质量”、“科研项目情况”、“专利与专著”、“教学与教材质量”、“学位论文质量”、“学生国际交流情况”位次高于其对应的一级指标; 同时“学位论文质量”、“教学与教材质量”位次在本学科中占有较大优势; 但“专家团队”、“优秀学生”、“学科声誉”在本学科中处于劣势。从学科态势上分析, 注意学科整体发展的均衡性。详见表 2-22。

表 2-22 15 个二级指标与 4 个一级指标位次的分析比较

指标名称	本学科位次	指标名称	本学科位次
师资队伍与资源	53	人才培养质量	并列 77
专家团队	并列 55	教学与教材质量	并列 35
专职教师数	并列 42	学位论文质量	并列 8
重点学科与重点实验室	36	学生国际交流情况	并列 50
科学研究水平	86	优秀学生	并列 96
代表性学术论文质量	并列 80	授予学位数	78
科研获奖	并列 76	学科声誉	并列 98

科研项目情况	并列 74		
专利与专著	并列 65		

注：二级指标中，其位次标有下划线为低于一级指标位次。

（4）该学科整体分析结果

该学科全国共有 115 所高校参评，其中硕士一级授权学科 67 个。

我校本学科在 67 个硕士一级授权学科中位次并列 30，属于进步最快的学科。

该学科是我校的省级重点扶持学科、硕士一级授权学科。

以上学科办仅从一级学科角度进行了比较分析，各学科可从学科方向（旧二级学科）再进行更为详细深入的分析。

通过对以上 7 个参评学科的比较分析，从校内总体可以看出：

虽然，参评学科水平均有提升，但是，只有专利与专著、学位论文质量指标相对较强，其余指标均较差！！

博士授权学科整体水平优于硕士授权学科，省级重点学科总体好于其它硕士授权学科。但是，从全国和省内看，我们的学科还存在诸多问题。

三、存在的问题

从对以上参评学科的 15 个二级指标的深入分析，我们可以清楚地看到，亮点较少，问题较多，现归纳如下：

1. 缺乏高端的学科平台
2. 科研水平亟待提升
3. 人才培养的质量亟待提高
4. 缺乏高水平的学科领军人才

由此可见，学科评估要想上台阶，需要的是高端的学科平台、高层次的学科队伍、高水平的科研成果、高质量的人才培养。这样才能使我校的学科水平持续提升。可见，学科建设是一个系统工程，在校党委和行政的坚强领导下，需要相关职能部门和二级学院的精心策划、周密组织、协同工作，扎实建设，全校师生的共同努力！只有我们以学科建设为龙头，着力化解以上问题，才能脚踏实地，一步一个脚印向高水平、有特色的教学研究型大学目标迈进。

老师们，教育部袁贵仁部长在“以十八大精神为指导，大力推进教育现代化”的报告中指出，今后社会对高校测评的3个指标之一就是“学科建设的成效，由学位与研究生教育发展中心给出诊断书”，即学科评估的结果。以上摆出了诸多问题，如何化解，学校就此会作出安排，出台一系列相关政策。当然，我校学科建设水平的提高和实力的增强更有赖于广大教职工的聪明才智和共同努力！

谢谢大家！

（本文是学科建设办公室任工昌主任在我校12月18日召开的学科建设与研究生教育工作会议上的讲话）

附件： 学科评估工作简介

2012年学科评估指标体系

2012年学科评估，按照学科门类特色对“人文社科类”、“理工农医类”、“管理学门类”、“艺术学门类”、“体育学”、“建筑类”、“计算机类”等分类设置指标体系。其中，体系结构和内容经多次研讨，广泛征求各单位、各方面专家意见后确定；体系指标“权重”由参与学科声誉调查的近5000名专家最终确定。各类学科指标体系在评估初期就提供给参评单位。以下是2012年学科评估指标体系框架。

一级指标	二级指标	指标说明
A 师资队伍 与资源	A1. 专家团队情况	院士、院士、千人计划入选者、长江学者、国家杰青基金获得者、百千万人才工程国家级人选、国家级教学名师、马工程首席专家、国家四个一批人才、教育部新世纪人才等，以及国家自然科学基金委创新群体、教育部创新团队；体育学科还包括规定范围的优秀运动员、教练员、裁判员。
	A2. 专职教师数	本学科专职教师和研究人员总数，主要强调导向。此指标设“上限”，超过上限值的均为满分，不按规模的增大递增得分。
	A3. 生师比	博士、硕士授权学科分别考虑。生师比过高或过低均不为最佳状态，最佳区间的划分由各学科专家确定。
	A4. 重点学科与重点实验室	①国家重点学科及省级重点学科情况； ②国家级及省部级重点实验室、基地、中心情况。

B 科学研究 水平	B1. 代表性学术论文质量 (含国内和国外、定性和定量)	①国内、国外收录的代表性学术论文的他引次数, 及ESI高被引论文论文情况; ②提供规定篇数的高水平学术论文, 由专家进行主观评价; (①和②不针对体育及艺术类) ③在SSCI、AHCI及CSSCI、CSCD源期刊上人均发表的学术论文数(仅对人文社科类、管理门类与艺术门类); 计算机A类论文数(仅对计算机类)。
	B2. 科研获奖情况	①国家自然科学奖、技术发明奖、科技进步奖; ②教育部高校科研成果奖(科学技术、人文社科); ③省级自然科学奖、技术发明奖、科技进步奖, 省级哲学人文社科奖。
	B3. 专利转化与出版专著情况(部分学科考察出版学术专著情况, 部分学科考察成果专利转化情况)	①学术专著仅统计“著”的情况, 不含编著、译著等。 ②专利仅统计已转化或应用的发明专利与国防专利, 需提供相关证明
	B4. 科研项目情况 (含人均情况)	①973计划、863计划、支撑计划等科技部项目, 国家自然科学基金, 国家社科基金, 全国教育科学规划课题; ②教育部社科基金、国家清史纂修工程项目、全国高校古委会项目; ③其他省部级项目(省人文社科、哲学社科基金, 省自然科学基金等); ④30项其他重要科研项目(如横向项目)情况。
	*B5. 艺术创作水平(仅对艺术门类学科, 不含艺术学理论)	代表性艺术创作成果, 由学科专家进行主观评价。
	*B6. 建筑设计水平(仅对建筑类学科)	设计作品获得国际、国内重要奖项情况。
C 人才培养 质量	C1. 教学与教材质量	①国家级和省级优秀教学成果奖; ②国家级规划教材与精品教材情况; ③优秀案例情况(仅对工商管理学科)。

	C2. 学位论文质量	①全国优秀博士学位论文入选论文与提名论文数，及计算机学会优秀博士学位论文数（仅对计算机学科）或MPA优秀专业硕士学位论文数（仅对公共管理学科）； ②全国博士学位论文抽检情况。
	C3. 学生国际交流情况	①授予学位的境外留学生人情况； ②派出境外交流（时间需超过规定时限）的学生情况。
	C4. 优秀学生情况	提供规定数量的优秀在校学生及毕业生，由学科专家及用人单位进行主观评价。
	C5. 授予学位数（设置上限）	授予博士、硕士人数。设置“上限”，超过上限值均得满分，而不按规模的增大递增得分。
	*C6. 学生体育比赛获奖（仅对体育学科）	在校学生在校期间，获世界比赛、全国比赛单项前三名或团体前六名的奖项数。
D 学科声誉	D1. 学科声誉（含学术声誉、社会贡献、学术道德等）	由同行专家和行业人士根据学科的学术声誉、社会贡献、学术道德等印象，参考《学科简介》，做出“学科声誉”主观评价。《学科简介》包括：学科基本情况与特色，客观指标未能统计的重要学术贡献、成果应用等的社会贡献，以及学术道德等方面的情况。

注：标“*”的表示该二级指标仅针对部分学科设置。

陕西科技大学学科整体分析报告

陕西科技大学高等教育研究室 收稿日期：2013/8/24

本分析报告在《高校学科整体分析报告》的基础上，试图从不同的视角，进一步分析我校学科的整体水平和分学科水平。通过对相关学科状态数据横纵向的对比分析，更直观、更具体地反映出了我校学科的整体发展状况和其在同类别、同行业院校中所处的地位。为我校提供学科整体水平和各一级学科整体水平信息，为全面客观地了解自身优势与不足、制定符合本校发展需求的学科建设战略提供数据和理论参考。

2012年全国第三轮学科评估覆盖了95个一级学科（不含军事学门类），共有391个单位的4235个学科参评，参评单位数比上轮增长18%，参评学科数比上轮增长79%。除2所“211高校”外，其它“211高校”、“985高校”均参加了评估，因此，此次评估数

据可以反映学校的整体实力。我校共有7个一级学科参加本轮评估。其中，化学工程与技术位列全国38.2%，首次进入全国前40%，与第二轮评估我校无学科进入前40%的结果相比，实现了重大突破。86%的本轮参评学科位次百分位较上次评估有不同程度的提升，其中化学工程与技术、工商管理等学科提升幅度较大，详情参见表1。

表 1：我校第二轮与第三轮参评学科评估结果对比表

序号	一级学科名称	2007-2009 第二轮学科评估结果总览				2012 第三轮学科评估结果总览			
		参评高校数	得分	位次	位次百分位	参评高校数	得分	位次	位次百分位
1	机械工程	70	63	并列 60	85.7%	102	66	并列 65	63.7%
2	材料科学与工程	69	64	并列 52	75.4%	98	69	并列 49	50%
3	控制科学与工程	51	62	并列 45	88.2%	83	66	并列 54	65.1%
4	化学工程与技术	40	64	并列 27	67.5%	68	69	并列 26	38.2%
5	轻工技术与工程	15	69	并列 7	46.7%	11	77	6	54.5%
6	食品科学与工程	33	63	并列 27	81.8%	51	67	并列 34	66.7%
7	工商管理	59	62	并列 57	96.1%	115	66	并列 72	62.6%

注：我校共有 15 个学科参加第二轮学科评估，本表只对我校同时参加第二轮和第三轮学科评估的 7 个学科进行了统计；“位次百分位”是每一参评学科中，用百分数来表示高校位次与最高、最低位次的相对位置。位次越高，百分位越小。位次百分位=本单位排名/参评单位数*100%。

通过对陕西省省属高校和全国轻工院校第三轮学科评估结果的分档统计，可以看出我校学科整体实力在同类高校中的位置。我校在五档分段内的数量仅次于西安理工大学和西安建筑科技大学，与西安科技大学并列为省内第四，详情参见表2。我校学科整体实力与行业院校相比，不尽如人意。在参评的6所轻工院校中，我校与大连工业大学均只有一个学科进入五档段内，落后于天津科技大学和北京工商大学。郑州轻工业学院和齐鲁工业大学（原山东轻工业学院）没有参与本轮评估，结合历年大学排名的数据，可以视为其学科整体实力落后于我校。详情参见表3。

表 2：陕西省部分高校第三轮学科评估结果分档统计表

序号	学校名称	参评学科数	第一档	第二档	第三档	第四档	第五档
1	西北大学	29	0	1	2	8	2
2	西安理工大学	5	0	0	0	2	1
3	西安建筑科技大学	6	0	0	2	3	0
4	陕西科技大学	7	0	0	0	0	1

序号	学校名称	参评学科数	第一档	第二档	第三档	第四档	第五档
5	西安科技大学	6	0	0	0	1	0
6	西安石油大学	4	0	0	0	0	0
7	西安工程大学	9	0	0	0	0	0
8	西安工业大学	1	0	0	0	0	0

注：分档和积分规则如下：

- (1) 第1档为“位次百分位”进入前5%或位次居第一名，每个学科积5分；
- (2) 第2档为“位次百分位”进入前10%或位次居前两名，每个学科积4分；
- (3) 第3档为“位次百分位”进入前20%或位次居前三名，每个学科积3分；
- (4) 第4档为“位次百分位”进入前30%或位次居前四名，每个学科积2分；
- (5) 第5档为“位次百分位”进入前40%或位次居前五名，每个学科积1分；
- (6) “位次百分位”没有进入前40%且位次也没有进入前五名的学科不积分。

表3：全国轻工院校第三轮学科评估结果分档统计表

序号	学校名称	参评学科数	第一档	第二档	第三档	第四档	第五档
1	江南大学	18	1	2	0	1	3
2	陕西科技大学	7	0	0	0	0	1
3	天津科技大学	6	0	0	2	0	0
4	北京工商大学	6	0	0	0	0	2
5	郑州轻工业学院	—	—	—	—	—	—
6	齐鲁工业大学	—	—	—	—	—	—
7	大连工业大学	13	0	0	0	0	1
8	景德镇陶瓷学院	3	0	0	1	1	0

注：表中“—”表示这所高校没有参与第三轮学科评估，无此数据；2013年4月，山东轻工业学院更名为齐鲁工业大学。

从表4可以看出，我校各参评学科在陕西省高校同类学科中所处的位置。在陕西省的所有参评高校中，参与机械工程学科评估的高校共8所，我校排名第六；参与材料科学与工程学科评估的高校共4所，我校排名第四；参与控制科学与工程学科评估的高校共6所，我校排名并列第四；参与化学工程与技术学科评估的高校共3所，我校仅次于西北大学，排名第二；参与轻工技术与工程学科评估的高校仅有我校一所；参与食品科学与工程学科评估的高校有2所，我校排名在西北农林科技大学之后；参与工商管理学科评估的高校共8所，我校排名并列第四。知己知彼百战百胜，了解我校各骨干学科在省内的位置，可以让我们更清晰地看到自身的优势与不足，为今后在激烈的资源抢夺战

中胜出奠定基础。

表 4：我校参评学科与陕西省高校同类参评学科评估结果对比分析表

序号	学校名称	机械工程 102		材料科学 与工程 98		控制科学 与工程 83		化学工程 与技术 68		轻工技术 与工程 11		食品科学 与工程 51		工商管理 115	
		得分	位次	得分	位次	得分	位次	得分	位次	得分	位次	得分	位次	得分	位次
1	陕西科技大学	66	并列65	69	并列49	66	并列54	69	并列26	77	6	67	并列34	66	并列72
2	西安交通大学	90	4	81	并列14	83	并列7	-	-	-	-	-	-	88	并列1
3	西北工业大学	80	并列14	87	并列3	78	并列14	-	-	-	-	-	-	67	并列50
4	西安电子科技大学	73	并列29	-	-	75	并列17	-	-	-	-	-	-	-	-
5	西北农林科技大学	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	76	并列10	-	-
6	陕西师范大学	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
7	长安大学	71	并列43											67	并列50
8	西北大学	80	-	-	-	-	-	71	并列19	-	-	-	-	-	-
9	西安理工大学	73	并列29	70	并列41	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
10	西安建筑科技大学	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
11	西安科技大学	-	-	-	-	66	并列54	-	-	-	-	-	-	-	-
12	西安石油大学	64	并列90	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	65	并列89
3	西安工程大学	64	并列90	-	-	66	并列54	64	并列56	-	-	-	-	64	并列105
14	西安工业大学	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
15	西安外国语大学	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	64	并列105
16	西安财经学院	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	66	并列72

注：表中“-”表示这所高校没有参与该学科的第三轮评估，无此数据；各一级学科后面的数字表示全国参评高校总数，例如“机械工程 102”表示全国参与机械工程学学科评估的高校共有 102 所；本表统计了所有陕西省高校参与第三轮这七个学科评估的情况（不包括军事院校）。

从表5可以看出，我校各参评学科在轻工院校同类学科中所处的位置。在全国参评的轻工院校中，除了参与材料科学与工程学科评估的单位数是3外，其它6个学科的参评单位数都为4；我校有2个学科排名第一，3个学科排名第二。遗憾的是，我校的2个传统学科在此次评估中的排名不是很理想。希望能找出差距及其背后的深层次原因。

表 5：我校参评学科与全国轻工院校同类参评学科评估结果对比分析表

序号	学校名称	机械工程 102		材料科学 与工程 98		控制科学 与工程 83		化学工程 与技术 68		轻工技术 与工程 11		食品科学 与工程 51		工商管理 115	
		得分	位次	得分	位次	得分	位次	得分	位次	得分	位次	得分	位次	得分	位次
1	陕西科技大学	66	并列65	69	并列49	66	并列54	69	并列26	77	6	67	并列34	66	并列72
2	江南大学	66	并列65	-	-	73	并列27	71	并列19	94	2	95	1	66	并列72
3	天津科技大学	66	并列65	-	-	-	-	67	并列33	78	并列3	76	并列10	-	-
4	北京工商大学	-	-	-	-	66	并列54	-	-	-	-	-	-	71	并列36
5	大连工业大学	64	并列90	64	并列84	64	并列72	64	并列56	70	并列7	72	并列16	64	并列105
6	景德镇陶瓷学院	-	-	67	并列65	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

注：表中“-”表示这所高校没有参与该学科的第三轮评估，无此数据；各一级学科后面的数字表示全国参评高校总数，例如“机械工程 102”表示全国参与机械工程学科评估的高校共有 102 所；本表统计了全国部分轻工院校参与第三轮这七个学科评估的情况。

两轮学科评估的结果显示，我校的学科总体实力呈稳步上升的趋势，大部分骨干学科在国内、省内、行业内逐步形成比较优势。希望相关部门和各学科将以此次学科评估为契机，结合这两份学科分析报告，以建成国内一流学科和提高我校学科整体水平为目标，进一步对标补差，扎实做好学科内涵建设，确保我校学科建设再上一个新台阶。

【校长论坛】

从学科评估看学科建设（上）

来源：中国教育报 2013-3-18

学科是大学的最基本元素，是教学、科研、师资等方面实力的集中反映，学科水平直接影响一所大学的办学水平。

教育部学位与研究生教育发展中心刚刚完成的第三次学科评估工作，在总结前两次学科评估工作成功经验的基础上，首次采用了类似“中西医结合”的体检方式，不仅依靠体现内涵、成效、质量、特色的数据资料，还增加类似中医“望闻问切”的专家判断，使得评估结果更能反映学科内涵的实质。

从学科评估看学科建设，这种“质量体检”给我们怎样的启发？两会期间，记者采访了全国人大代表、吉林大学校长李元元，全国人大代表、天津大学校长李家俊，全国政协委员、华东师范大学校长陈群，全国政协委员、南京师范大学党委书记兼校长宋永忠。

一流大学因为一流学科知名

记者：对于学科评估而言，名次当然是重要的，但是比名次更重要的是评估所揭示出来的学科内涵和学科质量。怎样通过学科评估，不断地推动学科发展再上新台阶？

学科建设不能围着学科排名转，但要深度分析学校学科情况

李元元：首先，要客观、科学看待学科评估。学科评估结果一定程度上可以反映高校的学科实力乃至办学水平，这是我们关注学科评估结果的重要原因。我们既要肯定学科评估的价值和意义，但又不能过于看重评估名次。评估是手段，不是目的。我们是通过评估这种形式，推进高校的学科建设，促进人才培养质量的提高和科学研究水平的提升。需要强调的是，由于评估结果具有很强的导向性，我们更要注重评估本身的科学性。评估目的、评估指标、评估方式以及评估数据来源都影响着评估的结果和导向。教育部学位与研究生教育发展中心进行的这次学科评估，强化了质量意识，也体现了我国高校内涵发展的必然要求。

其次，要科学、合理地运用学科评估，这是更为重要的。高校的学科建设不能围着学科排名转，要通过学科评估，深度分析学校学科情况，清楚每个学科在国内同类院校的位置，以及背后所反映出的优势和不足。对于排名靠前的学科，要巩固优势，在已有的基础上，实现科学持续发展。对于排名靠后的学科，要发现差距，分析原因，找到下一步建设发展的对策和思路。当然，各高校学科建设还要认真考虑自身学科总体布局和发展特色，既仰望天空又脚踏实地，这样才能统一谋划、科学发展，推进学科整体水平的提升。

评估不仅使我们了解了学科质量现状，还为学科建设开出良方

李家俊：对于一所大学的学科评估而言，名次固然是重要的，但是比名次更重要的是评估所揭示出来的学科内涵和学科质量。

学科是大学最基本的单元，是一所大学竞争力和特色的集中体现，所谓一流大学也是因为其有一批一流的高水平学科而知名。

学科的评估就像人的体检一样，经过一段时间的学科建设，就要进行定量和定性的分析评价。要推动学科发展上新台阶，需要了解学科现状的真正内涵、本质及质量现状，需要更有说服力的学科“体检”。

学科评估不仅使我们了解了学科的本质内涵和质量现状，还为我们学科建设“开出良方”。教育部学位与研究生教育发展中心在发布学科评估结果的基础上，还提供学科分析报告，就像人体检化验之后，医生要出具诊断报告，学科评估后的成果是一般国内外排名性评估所没有的，根据学科分析报告的内容，我们不仅能了解各学科自己和兄弟

院校的现状,还提供各个指标间的内在关系及存在的发展不协调情况,在一定程度上为学科真正的内涵建设和质量提高指明方向,从而有的放矢地推动学科发展再上新台阶。

为进一步优化学科专业布局、强化学科内涵建设提供参考

陈群:教育部学位与研究生教育发展中心组织开展的一级学科评估,旨在推动各高校紧紧抓住学科建设这条主线提升综合办学实力,从而持续增强我国高校科研质量与研究生教育水平。对于高校而言,参与一级学科评估主要的目标在于了解自身学科发展的总体状况、水平与建设成效,认清本校学科建设与发展的优势与不足,从而为进一步优化学科专业布局、强化学科内涵建设等提供参考信息。

因此,第三轮学科评估结果公布之后,各高校固然会关心本校学科在相应一级学科内的排名状况,但总体而言,大家更加关注的是排名结果所反映的本校学科发展的整体状况、水平以及各一级学科在国内同类学科中所处的位置,寻找自己在学科发展上的问题和差距,从而为确定下一阶段的学科发展目标、思路提供依据,并在此基础上采取切实措施,推动学科建设与发展再上新台阶。

学科评估让高校摸清家底,让社会了解各个高校学科建设情况

宋永忠:学科评估是对高校学科建设的一个全面体检,让高校有机会摸清家底,让社会有机会了解各个高校学科建设的情况。之所以说名次是重要的,首先,从本次评估的四个一级指标来看,评估是比较科学、合理和可比较的,它充分反映了一个学科的综合实力和在全国的比较优势,正所谓:“是骡子是马,拉出来溜溜”。其次,社会关注评估的重点就是排名,名次将直接影响社会各界、特别是广大学生、各级政府对一个学科乃至对一个学校的评价以及定位,由此引发的结果将涉及到政府的投入、社会的支持、教师的引进和培养、学生的报考等,这直接关系着学科和学校未来的命运。比如,江苏省前两年启动的优势学科建设,申报条件中设置的一个门槛就是该学科在全国第二轮学科排名的名次。再其次,学科排名对学校 and 学科而言,某种程度上也是一个指挥棒,将指导学校更有针对性地选择“有所为,有所不为”,更加明确发展和建设的方向。

学科建设应当有着怎样的发展观

记者:十八大报告中提出,推动高等教育内涵式发展。如何理解高等教育内涵式发展?推动内涵式发展,学科建设应当有着怎样的发展观?

以学科建设夯实发展基础、整合发展资源、引领发展方向

李元元:我理解,高等教育内涵式发展就是要遵循三个规律,发挥四大职能,处理好五种关系。三个规律就是人的发展规律、知识的发展规律和教育的发展规律;四大职能就是人才培养、科学研究、社会服务和文化传承创新;五种关系就是规模、结构、质

量、特色、效益间的关系。

推动内涵式发展，必须把学科建设作为重中之重，因为它是高等教育遵循上述三个规律的基点、发挥四大职能的依托、处理好五种关系的集中体现。学科建设要推动高等教育内涵式发展，就必须践行科学发展观，就要坚持以人为本，着眼于人类，着力于人才；就要从国情、校情出发，面向科学和技术革命性变革以及战略性新兴产业，走一条富有自身特色、全面协调可持续的发展之路；就要高度重视学科建设在学校发展中的基础性、全局性、战略性地位和作用，以学科建设夯实发展基础、整合发展资源、引领发展方向。

提高办学层次和学科优质率，改革学科建设体制

李家俊：学科建设是一个长期的过程，需要规划与设计。学科建设的根本目的是为了培养高水平人才，如果一个学科的实力不够强就很难培养出优秀的人才。因此，天津大学一直努力在保证必要“学科生态”的前提下，推动“学科优质率”的提升，使大部分学科的水平达到一定高度，能够为构建我校高素质拔尖创新人才培养体系提供强有力的支撑。

根据天津大学学科建设的方向，在学校现有基础与条件下，不可能把所有学科全部建设成为优势学科，要坚持“有所为有所不为、有所先为有所后为”，不能搞“大而全”，应努力抓“精品”、办“特色”。因此，现阶段我校学科发展的基本思路为：**发展突出优势、增强群体水平、加强基础学科、培育新兴交叉学科，提高办学层次和学科优质率、改革学科建设体制。**

优质率，从数学上讲，就是优质部分数量（分子）与总量（分母）的比率。大学学科优质率就是一所大学的优质学科（高水平学科）数量与学校学科总量的比率，一所大学的学科优质率越高，证明学校学科整体水平越强。提高学科优质率，就需要在增加优质学科数量的同时减少总学科数，或者是优质学科数量增加速度高于学科总量增长速度。对于我校来说，由于国家政策的调整，当前和今后一段时间内的学科发展将会遇到一个非常大的瓶颈，即新增“一级学科博士学位授予权”会成为一种稀缺资源。如果一个学科不能培养博士，就难以进行高水平的研究，很难吸引优秀的人才。没有优秀的人才，学科就很难发展。因此，在各方面资源，尤其是“博士点”资源有限的情况下，要提高我校学科的优质率，使天津大学向一流大学的目标迈进，就必须“有所为有所不为”，本次全面的学科评估，有助摸清学科“家底”，在学科诊断报告的基础上，哪些学科重点建设，哪些学科该有所不为，在尽力增加优质学科数量的同时，适当减少现有总学科数，将有限的资源适度集中，形成局部优势，使我校的学科发展水平更上一个台阶。

避免对学科建设表观的、定量性的指标过于关注

陈群：党的十八大报告提出“推动高等教育内涵式发展”，其核心目标是“努力办好人民满意的教育”。

高等教育内涵式发展和高校学科的发展应该是注重质量与效益、特色与优势的发展。内涵式发展是以事物的内部因素作为动力和资源的发展模式，高校的核心要素是学生、教师以及由他们所构成的学科和专业，因此高校内涵发展首先应该坚持以人为本，以教师和学生发展为本的原则，以提高教学和科研质量，培养出高素质人才，产生高质量的科研成果为基本的价值取向。在学科建设中应该避免的一种倾向是对学科建设表现的、定量性的指标过于关注，以至于忘掉或者忽视了学科建设的根本目的。

从学科建设维度分析，在发展思路上应当有四个转变

宋永忠：为推动高校内涵式发展，从学科建设维度分析，我认为在发展思路上应当有几个转变：

一是从“布点”到“项目加平台”转变。“211工程”的学科建设思路是以项目为纽带组合学科，“985工程”是以平台和基地建设推动学科建设，这种项目加平台的方式极大地推动了学科特别是重点学科建设进程。在一段时期内，这种建设思路对推进学科的内涵式发展仍具有重要的指导意义。

二是从“二级”到“一级”转变。实现从二级学科建设向一级学科建设的转变，可以打破二级学科之间的相对独立性，倡导多学科的交叉、融合，形成新的学科增长点；可以集中多个二级学科的力量，有利于联合研究一些大型的科研课题；可以按一级学科设置课程体系，有利于培养具有广阔知识背景的人才。

三是从“封闭”到“开放”转变。长期以来，学科建设都是在学科内部进行的，是一种封闭的建设模式。封闭式的学科建设其弊端是建设视野受限、学术研究与经济社会脱离，不利于新兴学科生长。学科建设应当走向开放，冲出学科樊篱，向其他学科开放、向社会开放、向国外开放，开展合作、协同、共建，形成学科建设的合力。“2011计划”的提出和实施，正是学科建设从封闭走向开放的一种指向，为学科建设设计了一条新的途径。

四是从“平行”到“相交”转变。正是由于学科的封闭建设方式，各学科走自己的路从而形成一种互不相交的平行轨迹。这种平行发展的学科建设思路，不利于交叉、新兴学科的产生，不利于解决复杂的科学问题，不利于复合型人才培养，不利于解决现实经济社会出现的新问题。因此，应当提倡学科相交甚至形成多学科的交叉点，实现平行学科向相交学科的转变。

学科建设重在“有所为，有所不为”

记者：许多有见地的校长认为，学科建设重在“有所为，有所不为”。有所为，容易做到。有所不为，则相对难一些。大学在考虑自己的学科布局时，怎样避免追求齐全、追求热门，真正把追求特色、优势和高起点作为卓越的标志？

用三年时间“扶优、扶强、扶新”，调整和优化现有学科专业

李元元：吉林大学目前是我国合并院校最多、规模最大、学科门类最全的一所全国重点综合性大学，但规模大、学科全，并不代表学科实力最强。我们在学科布局上存在着学科重复设置，资源力量分散的问题；在学科实力上面临着“高原多、高峰少”的问题。未来十年，吉林大学将面向科学前沿、瞄准未来科技进步和社会发展，以新型战略产业为牵引，以国家重大需求为导向，服务区域经济社会发展需要，对学科发展领域进行战略布局，按照“突出建设重点学科，提振基础优势学科，积极发展应用学科，扶植新兴交叉学科，加快发展一批二十一世纪活跃学科”建设思路进行重点建设，使部分学科达到国内领先水平，若干重点建设学科达到或接近世界先进水平，优势学科领域达到世界一流水平。

学科布局的优化调整和实施学科重点建设，对于我们这样一所合并院校来说是一项重要的改革任务，有所为容易，有所不为困难，考验着领导层的决心、信心和智慧，需要有壮士断臂的决心和勇气。从今年开始，我们计划用三年时间，从把握趋势、整合资源、优化结构、满足需求、创新管理和提升水平的原则出发，坚持“扶优、扶强、扶新”，对现有学科专业进行调整和优化。按照不同的学科层级，明确不同的建设目标、任务和预期成效，实施重点建设，确保部分优势学科率先实现突破，以局部突破带动学科整体的协调发展。

将有限资源适度集中，形成局部优势，彰显个性，办出特色

李家俊：纵观世界一流大学的发展过程，很难找到一个固定的学科发展模式。每个世界一流大学都是根据所在国的国情，根据学校自身的历史传统和优势，扬长避短，彰显个性，办出自己的特色。

对于我国绝大多数高校来说，能得到的资源都是有限的，天津大学也是如此。根据天津大学学科建设的方向，在学校现有基础与条件下，不可能把所有学科全部建设成为优势学科，这就要坚持“有所为有所不为、有所先为有所后为”，不能搞“大而全”，应努力抓“精品”、办“特色”。学科评估向社会公布即宣传学科建设成效，同时信息公开也给予了办学单位进行学科布局自我调整的动力，有利于建立学科点自我退出机制。这里可引入一个学科生态的概念，即高校对学科发展进行战略规划，构筑各类协调发展、特色鲜明的学科体系，它的主要特点是高层次、高水平、有后劲、有特色。

要坚持“有所为有所不为”，在尽力增加优质学科数量的同时，适当减少现有总学

科数,将有限的资源适度集中,形成局部优势,使我校的学科发展水平更上一个台阶。坦率地说,要有所不为确实难度较大,涉及到学科的撤、并,涉及到教师、学生和各種资源的再分配,哪一方面都需要学校付出很大决心和精力,但没必要保留的学科点就一定要下决心砍掉,因为取消它比保留它的成本要低许多。我校近几年在这方面做了很多工作,已经取得了显著成效。我们主动撤销核科学与技术学科,农学学科门类不再招生,撤销影视学院等一系列举措已付诸实践,学科的优质率明显上升,为培养高素质拔尖创新人才提供了强有力支撑。

通过优势特色学科的带动和辐射作用,实现学科整体水平的提高

陈群:对高水平研究型大学而言,在“985工程”、“211工程”建设中,固然要综合统筹学科布局结构,逐步优化学科布局并注意学科之间的协调和平衡,也要避免追求贪大求全,盲目设置缺乏足够师资队伍、科研基础的热门学科的倾向。在资源有限的情况下,为了实现自身的发展目标,高校必须坚持“扶强”、“扶优”、“扶特”,并逐步通过优势特色学科的带动和辐射作用,实现学科整体水平的提高。

在时代变革中,高校按照经济社会发展的需求和知识体系发展的逻辑不断建立新学科本身是大学学科建设与发展的重要内容之一。学校发展到一定程度,创设新学科的冲动是会自然产生的。从工作角度来看,学校应该建立学科设置的基本程序,坚持学科设置的基本原则,把握较高的入门标准,并且在学科设置中充分听取学术组织和专家学者的意见,发挥学术共同体的作用,以此来提高学校决策的科学性,避免空壳学科的产生。

对于“有所不为”的学科,学校应当下决心整合、改造甚至淘汰

宋永忠:所谓学科建设的“有所为,有所不为”就是指紧密围绕学校的办学目标,科学合理地配置学科建设资源,避免追求学科的大而全和办学的盲目发展和竞争。

高校在制定学科发展规划、实施学科布局调整时,既要顺应高等教育新的发展趋势,又要从学校自身实际出发,充分把握学校的发展定位,认清学校发展面临的机遇和挑战。

一是认清国家和地方经济社会发展赋予学校的责任和使命。这既是学校办学目标定位的核心依据,也是学校的社会功能所在。它在很大程度上也决定了学校的办学特色。

二是要认清学校自身的学科优势。着力发展优势学科,是提升高校核心竞争力的必然选择。拥有一定数量的优势学科和领先学科,是实现办学目标的必备条件。

三是认清学校学科现状与办学目标之间存在的差距和不足。在发展优势学科的同时,还要科学布局,构建合理的学科体系,促进学科交叉融合,整体提升学科建设的水平,形成高原上有高峰的学科建设面貌。只有这样,才能把追求特色、优势和高起点落到实处。

总之，学校对“有所为”的学科，要在政策、资金、条件等方面给予重点支持，在队伍建设、学科生长点方面给予特殊政策和大力扶持。对于“有所不为”的学科，学校应当下决心，采用整合、改造甚至淘汰的方式处理，对涉及到的人员要给予妥善分流和安置。

从学科评估看学科建设（下）

来源：中国教育报 2013-3-29

高校间的竞争，很大程度上是办学特色的竞争，而办学特色的基础就是学科特色。特色是学科建设的灵魂，形成特色、突出特色和发扬特色是提升学科核心竞争力、获得领先优势和建设世界一流学科的重要途径，许多世界著名大学的一流学科发展充分说明了这一点。

教育部学位与研究生教育发展中心日前公布了第三轮学科评估结果。从学科评估看学科建设，如何发展传统学科？如何派生新学科？如何推进学科交叉？吉林大学校长李元元、天津大学校长李家俊、兰州大学校长周绪红、中央财经大学校长王广谦、南京师范大学党委书记兼校长宋永忠日前接受了本报记者的采访。

如何发展传统学科

以创新来驱动学科发展过程中的分化和融合

记者：对于高校发展而言，学科建设堪称学校发展的主线。此次评估，许多拿第一的学科，都是学校多年经营的王牌学科。面对激烈的竞争，传统学科如何保持优势？

以需求导向驱动学科创新

李元元：所谓优势学科只是在这个发展历程中一个阶段产生的具有相对比较优势的学科。就传统学科而言，要长期保持其发展优势，就要以创新来驱动学科发展过程中的分化和融合。一方面着眼于学科前沿，拓展新的学科领域，融合其它学科，以理论创新确立学术研究的优势地位，实现知识体系的不断丰富和发展；另一方面积极依托学科优势，立足于满足人类社会发展的需求，解决经济社会发展中的关键问题，加大与其它学科的交叉，以需求导向驱动学科创新，保持传统学科旺盛的生命力，产生新的学科优势。

另外，从学科文化的角度看，传统优势学科成长的过程都形成了独特的学术文化和学术精神，如果能将之不断丰富和传承，内化为高校文化和大学精神，对推动优势学科可持续发展，带动学校学科整体水平的提升都将具有重要意义。

发挥特长形成标志性学科

李家俊：高水平研究型大学进行学科建设，重要的是要从本校的实际出发，找到自身的比较优势，确定学科发展重点；要善于发挥特长，形成标志性学科。天津大学在本轮学科评估工作中8个学科进入全国前5，5个学科排名进入全国前3，其中化学工程与技术学科继2003年、2007年之后再次蝉联第一，实现三联冠。化工学科能取得如此成绩，是与学校长期坚持内涵发展，坚持特色建设，坚持重点投入分不开的。

建设一流学科需要历史积淀，需要一批人沉下心踏踏实实搞建设，不能一蹴而就。为了保持并且进一步提升传统优势学科的领先地位，我们应该促使其面向国家经济建设及社会发展的重大需求和国际科技发展前沿进一步凝炼研究方向，使其中的优势研究领域达到国际先进水平；支持其引进和培养国际一流的学术带头人，吸引优秀人才，形成高水平创新团队；鼓励其通过与国际高水平大学的学术交流和研究生合作培养等多种方式，进一步推进学科的国际化水平。从而全面提升学科的学术竞争力，切实提高学科的科研水平和科技竞争力，在国家科技创新体系建设中抢占“制高点”，成为我校高水平工程人才培养的“最高峰”。

面对激烈的竞争，传统学科也存在危机，为此，我们通过改革创新巩固传统优势地位。借力教育部“高等学校创新能力提升计划”（简称“2011”计划）的宝贵契机，天津大学、南开大学联合组建了“天津化学化工协同创新中心”，两校将参考学位中心提供的学科分析报告，发挥各自在化工、化学领域内全国领先的学科优势，面向科学前沿和国家重大战略需求，通过加强国际协作、突破原有体制和机制制约，实现强强联合与优势互补，打造在国际化学化工学术领域内名列前茅的国际一流的科学研究和人才培养中心。

加强与国际同行的深度合作

王广谦：在这次评估中，中央财经大学应用经济学与北京大学并列第二。财政税务、金融保险、国际贸易、国民经济学等学科是中央财经大学最先设立的学科，经过60多年的发展，已成为学校的传统优势学科，为我国经济社会发展培养了大批担纲扛鼎的人才。在当前经济全球化和高等教育国际化背景下，高校要想保持传统王牌学科的优势，必须坚持对传统的承续和创新。要做到对传统的承续，需要有高水平的学科带头人和结构优良的学术梯队。一所高校若没有顶尖的学科带头人，就不大可能产生具有全国甚至全世界影响力的王牌学科。而要想维持王牌学科持续的影响力，就必须加强学术梯队的建设，确保年青人在学科带头人的指引下脱颖而出，成为新一代的学科带头人。要想做到创新，就必须特别强调为追求学术而献身的科学精神，鼓励学术争鸣。需要不断加强与国际同行的密切交流与深度合作，瞄准学科发展最前沿，不断推出新的学术成果，同时将这些新成果及时融入教学体系，传授给学生最新的知识。在我们学校发展过程中，财政、金融、会计、税务和保险等学科之所以能够始终保持优势，就是因为每个学科

发展的不同阶段都有若干个一流的学科带头人和一支勃勃生机的学术梯队。

学科建设不能一蹴而就

宋永忠：此次学科评估，排名前列的学科多是传统学科，是各校经营多年的优势学科，这是十分正常和意料中的结果。这从一个侧面说明学科建设不能一蹴而就，需在经过多年的积淀和发展时期。随着经济社会、高等教育的发展和学科之间的激烈竞争，传统优势学科面临严峻挑战。如何保持学科优势，这是一个既现实又具体的问题，我认为至少应当重视下面四个问题：

一是充实学科内涵。学科建设要以坚守和拓展并重，继承与创新同行。在保持和传承学科传统底蕴的同时，要不断为学科赋予新的内容，注入新的学科文化、学科精神，扩大研究领域，提倡科学研究、人才培养、服务社会和文化遗产创新的学科协同创新，从封闭式学科建设模式向开放式学科建设模式转型。不断充实学科内涵，是传统学科保持旺盛生命力的重要手段。

二是提升学科能力。包括提升科学研究的能力、创新人才培养能力和社会服务能力。学科能力的核心是创新能力，即创新性地提出问题和解决问题的能力。科学研究应当“顶天立地”，做好长远规划，选择具有前瞻性、前沿性、持续性、创新性的研究方向，以能够产出新思想、新理论，能够解决国家和地方急需的重大问题为科学研究创新能力的标志；创新人才培养的核心要把立德树人作为教育的根本任务，关键是要创新性地改革人才培养模式、改造课程体系、改革教学范式，重点是培养学生的道德品质、社会责任感、创新精神、创新能力和实践能力，以能够培养高素质人才，高质量就业人才为创新人才培养能力的标志；社会服务能力以解决经济建设中出现的新问题、为政府重大决策提供政策咨询、推动生产力的发展为标志。

三是彰显学科特色。传统是一种“本色”，并不完全等同于特色。特色一般理解为：人无我有、人有我优、人优我特。特色是一个相对概念，在一个时期某个学科可能具有特色，但在另一个时期这种特色可能会消退而不再是特色，因此，学科特色建设是一个与时俱进的过程，是一个学科之间的竞争过程。传统学科要突出特色，就必须做强做优或者在此基础上不断寻找产生新特色的增长点，形成新的特色。

四是找准学科参照。传统优势学科的建设，要保持优势就必须以更高的标准作为参照，不但要把国内相同高水平学科作为参照系，而且要将国外高校相同学科作为参照，用世界一流水平的标准检验学科发展水平，从国内竞争逐步走向国际竞争，只有高标准要求才能产生高质量的学科。

特色是传统学科立足之根

周绪红：教育部学位与研究生教育发展中心公布了第三轮学科评估结果。兰州大学共有47个一级学科参加了本次评估，其中有6个学科进入其所在学科排名的前10名。通过与第二轮学科评估结果进行比较分析，在参加了两次评估的我校35个学科中，有31个学科的排名百分比均有不同程度的提高，从一个侧面说明我校学科建设整体水平呈上升态势。

传统学科要持续保持优势必须走特色发展之路。特色，既是传统学科的“立足之根”，又是其“竞争之本”。特色发展体现在学科建设思路就是“你无我有，你有我强，你强我优”，通过形成、突出和发扬特色形成学科优势，进而成为全国和世界的优势学科。

从高等教育改革与高校办学实践看，传统优势学科、专业既是高校办学特色的体现，也是保持和提升其核心竞争力的关键。此次一级学科评估结果，许多排名靠前的学科都是所在高校多年以来进行重点建设与投入的传统优势学科、王牌学科。面对激烈的竞争，传统优势学科要继续保持相对优势，一方面要努力瞄准国际学术前沿和国家经济社会发展需求，不断拓展学科内涵，以国际一流学科作为自身发展的参照系；另一方面要努力建设并维持良好的学术生态，不断注入新鲜血液，保持优势学科内在的发展活力。

如何派生新学科

是否符合科学前沿的发展态势，是否与其他相关学科相匹配、相适应

记者：根据时代的需要不断地派生新学科，是大学极其重要的任务之一。而国外曾经有人提出教育诫律：不要设置过多的学科，尤其是不能盲目地设立过多的学科“空壳”。那么，高校如何发展新学科？

新生学科大多是由基础学科派生

李元元：随着知识领域的拓展，知识结构的细化，“知识板块”的重构和社会需求的凸显，新学科正在不断增加。大学作为一个知识交融之所，人才集中之地，派生新学科不单是一种任务，实际上也是各种知识体系相互作用的必然结果。派生的新学科越多，一定程度上证明知识领域拓展越广，知识结构细化越深，知识板块碰撞重构能力越强，越能满足社会需求，这是一个大学有活力的表现。从这个方面来讲，当然是新生学科越多越好。但是学科成长有它的自身规律，必须有自己的理论体系和开创性的知识领域，不能是只有新概念、新名称、新形式的“空壳”，从而影响学科的整体优化布局，阻碍大学的内涵建设。纵观科学发展之历史长河，新生学科大多是由基础学科派生、衍化而来，因此加强基础学科的建设成为发展新学科的重要途径。基础学科不强大，新生学科也就缺少了力量之源和发展后劲。钱学森先生说过，基础学科是科学技术中的最高层次，因此，不加强基础学科建设，不把基础学科做强做实，发展新学科也就无从谈起。当然，新学科的产生与发展也依赖于学科的交叉融合和人类社会重大需求的推动，在这两个方

面，高校在发展新学科过程中同样需要高度重视。

要考虑拟建的新学科起点是否高

李家俊：通常，在一所研究型大学里，新的学科（在实践中往往是新的院系）的设立需从如下几个方面来考虑：是否符合科学前沿的发展态势，或满足社会的现实或潜在的需求？是否能够充分发挥学校的原有学科的特色和优势？是否与其他相关学科相匹配、相适应，符合学科的合理生态？拟建的新学科起点是否高，是否在有限的时间内达到一流水平？

通过学科评估，我们不仅摸清了自己的家底，还了解了兄弟院校学科群的布局现状，为自行调整学科布局奠定了基础。发展新学科，我们主要从以下几方面入手：第一，整合校内学科资源。第二，凝练学科研究方向。第三，健全学科发展规划。

以满足社会需求为导向

宋永忠：学科是集知识创新、人才培养和社会服务于一体的综合体系。学科的形成发展有其特定的规律：通过科学研究产生系统化的知识是学科形成的基础，利用系统化的知识培养专门性人才是学科持续发展的活力，为经济社会和人的发展服务是学科发展的最终目标，也是学科发展的重要的外部条件。这三个方面的要素决定了高校必然是发展新学科的主体，也说明了新学科发展的关键在于内涵和质量的提升，而不是在缺少内涵的情况下设立过多的新学科名称，形成所谓“空壳”。

高校如何发展新学科，我认为，一是要以满足社会需求为导向。二是要考虑学校现有基础和学校发展目标。三是要正确把握组建新学科的策略。

如何推进学科交叉

围绕学科前沿、重大理论与现实需求组建交叉学科平台

记者：通过“985工程”建设，高校新建了不少平台和基地，使学校的科研工作有了新的增量和交叉研究的平台。面向未来，如何推进学科的交叉融合，真正形成一种能够围绕国家重点项目、重大任务和重大问题的科学研究体制和机制？

鼓励、组织多学科交叉融合

李元元：多年来，经过“985工程”建设，高校搭建了一批高层次高水平交叉研究平台，有力地推进了学科的交叉和融合，大大提升了承担国家重大项目和任务，解决重大问题的能力。吉林大学以高水平学科群、高层次人才队伍、高起点创新基地、高素质创新人才培养和高水准国际交流合作“五位一体”建设为抓手，充分发挥学科综合优势，引导、鼓励、组织多学科交叉融合，整合资源，重点突破，从而促进了学校跨越式发展。

在新一轮“985工程”建设中,学校着眼于一级学科或跨一级学科的建设,将学科、平台、人才、队伍等诸多因素集成建设,注重围绕学科前沿、重大理论与现实需求组建了一批交叉学科平台;学校鼓励支持构建校内跨学院、跨学部以及与校外多单位协同创新的“大学交叉平台”和协同创新中心;通过交叉课程体系构建、双导师制、双聘教授等多种形式,培养具有交叉学科素养的拔尖创新型人才,从而打破了原有的教学与科研组织形式,有力地推进了学科的交叉和融合,成为学校产生新的学科生长点和创新性科研成果的重要源泉,学校承接国家重大项目和任务,解决重大问题的能力显著增强。

聚焦科技前沿和重大需求

李家俊:在“985工程”规划阶段,学校即明确战略目标,全力搞好顶层设计。以“突出重点、强化优势、服务需求、发展特色”为立项原则,坚持“办特色、出精品、上水平”的建设思路,突出聚焦国际科技发展前沿、国家重大需求和学科交叉与集成的学科群建设的特点,通过多学科的合作,解决涉及国计民生的重大科学问题。

交叉学科发展的体制机制建设方面,以“985工程”和“211工程”建设为基础,借鉴“2011计划”建设理念,突出“协同”理念,探索“大平台”建设模式。

例如:围绕节能和开发新能源这一核心问题,实行校领导协调下的首席科学家负责制,常务副校长钟登华院士负责总协调,973项目首席科学家王成山教授任项目负责人,打破了学院行政机构及学科限制,形成跨行政机构、跨学科的校级交叉学科创新平台。

组建跨学科跨学院创新团队

王广谦:自启动“211工程”和“985工程”以来,我国高水平大学办学质量和效益明显提高。中央财经大学就是其中受益者之一。我们在“211工程”建设的基础上,借助“985工程”创立了“经济学与公共政策优势学科创新平台”,吸引了一大批海外优秀人才加盟。考虑到他们大都在欧美高水平大学接受过系统的博士教育,掌握了西方前沿经济学理论与知识,对欧美国家的学术研究方法非常熟悉,具有开阔的国际视野,我们在校内建立了与传统体制不一样的“学术特区”——成立专门的学术机构,其运行机制与西方欧美大学的学院管理模式大体相近。学校鼓励他们以国家经济社会发展中重大问题为研究重点,在研究过程中,既要利用所学的西方经济学原理和方法分析中国经济社会问题,更要立足中国国情,鼓励他们加强与校内其他学院的学者进行深度合作,发挥各自优势,促进交叉融合。

在建立“优势学科创新平台”的同时,学校还通过建立科研实验区、启动青年科研创新团队支持计划,探索组建跨学科、跨学院的科研创新团队,推进科研机制创新。在国家实施“2011创新计划”之际,我们在财政部的支持和协调下,联合财政部、国家税务总局、社会科学院等所属研究机构和原财政部部属院校成立了“中国财政发展2011

协同创新中心”，整合不同学术单位之间的学术资源、打破高校与政府宏观经济管理部门之间的“藩篱”，探索建立跨学校、跨部门的科研合作机制。

多学科交叉融合是创新源泉

周绪红：多学科交叉融合是科技创新的源泉和新兴学科的生长点。当今世界，科学前沿的重大突破，重大原创性科研成果的产生，大多是多学科交叉融合的结果。近百年获得诺贝尔自然科学奖的成果中，近半数的项目是多学科交叉融合取得的。DNA 分子双螺旋结构的发现就是物理学、生物学、化学交叉融合的结果。21 世纪的重要新兴学科化学生物学、化学遗传学等就是化学与生物学和医学交叉渗透的产物，化学的工具和方法被用于研究生物和医学问题，分子生物学的手段也被用于解决化学问题。还有计量经济学、计量地理学、生物信息学、生物医学、纳米科学与技术、生态学、人口学、环境伦理学、管理科学等等都是多学科交叉融合的产物。通过学科交叉与融合，往往形成了新的研究领域、新的研究方法和新的研究成果，不仅促进了新兴学科的产生和发展，而且促进了人才知识结构的更新，思维方式的拓展，提高了人才培养、特别是研究生的培养质量。

湘潭大学副校长黄云清： 立足优势学科 着力夯实基础学科

来源：中国社会科学在线 2013-3-4

1958 年，在毛泽东主席的亲自提议下，湘潭大学得以创办，同年 9 月 10 日，毛泽东主席亲笔为学校题写校名，并嘱托“一定要把湘潭大学办好”。前不久，值湘潭大学出台《湘潭大学哲学社会科学繁荣发展行动计划（2011-2020 年）》之际，记者专访了湘潭大学主管人文社科的副校长黄云清。

文理工并重 学科交叉整体发展

《中国社会科学在线》：湘潭大学是全国首批重点综合型高校，请简要谈谈学校人文社科的总体发展情况。

黄云清：学校人文社科基础深厚，学科齐全，大家云集。说起复办之初的迅猛发展的状态，我们现在仍然感到自豪。学校自 1974 年开始，陆续引进了全国部分高校的骨干教师，逐渐形成了完整的学科研究队伍与浓厚、融洽的研究氛围。到 1978 年时，学校开设的两个专业走在了全国前列，其中一个是中国共产党的党史，另一个是环保。当时开设中国共产党党史的另一所高校是中国人民大学，开设环保专业的是清华大学。

学校发展过程中,不能不提到文学院,因为文学院大家辈出,如在国内享有盛誉的汉学专家姜书阁先生、词曲学专家羊春秋先生、著名七月派诗人彭燕郊、萧艾先生(古汉语文字学家、中国文学史家)、词汇学专家王勤先生等。特别值得一提的是,张铁夫教授长期从事苏俄文学研究,并以其在普希金研究方面的卓越成就荣获俄罗斯政府颁发的普希金纪念奖章。

20世纪八十年代后,学校拥有湖南省最早设立的法学专业。目前,湖南省公检法系统有很多我们培养出来的学生,法学学科成为了学校新兴学科中发展势头较好的学科之一。

目前,湘潭大学学科覆盖10大门类,并形成了一批特色比较突出、优势比较明显的学科专业群体,化学、材料科学、工程学3个学科的ESI排名进入全球大学和科研机构前1%。计算数学、一般力学与力学基础、马克思主义理论、诉讼法学、中国哲学、政治经济学、公共管理、高分子化学与物理、材料科学与工程、化学工程等一批重点学科和优势学科在国内有较大影响,其中,流变力学、消费经济学还是学校首创,并从这里走向全国。能有这样的学科发展态势,主要在于学校建立之初定位就是向文理工综合性大学方向发展。由此,学校学科综合性发展是天然形成的,没有任何刻意,这种天生的融合对学科交叉整体发展奠定了坚实的基础。

少而精 基础学科稳定发展

《中国社会科学在线》:鉴于目前的发展形势,学校未来人文社科发展的重点在哪里?

黄云清:由于人文社科学科特点,相关基础学科不可能大规模发展。但依据学科特点,仍要保持一批高水平、精炼的队伍。少而精是学校发展基础学科的做法之一。学校一直坚持“三高”政策:出高水平的成果,拿高级别的项目,建高级别的平台。

秉承这一理念,新时期,学校制定了哲学社会科学新发展思路与目标,即充分发挥综合大学优势的同时,着力夯实基础学科,大力发展应用学科,积极发展新兴、交叉学科。经过“十二五”建设,哲学社会科学将在人才培养、科学研究、社会服务、文化传承创新的能力和水平等方面迈上新的台阶,为建设成为在国际上有一定知名度、位居国内同类院校前列的特色鲜明的研究教学型综合性大学打下良好的基础。

在夯实基础学科方面,《计划》提出积极参与马克思主义理论研究和建设工程计划,深化马克思主义基础理论和基本观点研究,加强马克思主义经典著作研究,深入开展中国特色社会主义道路、理论体系、制度的研究宣传。由此,学校将对马克思主义理论研究和建设工程重点教材所涉课程的任课教师、哲学社会科学教学科研骨干和思想政治理论课骨干教师进行分类分级培训研修,加强马克思主义理论队伍特别是中青年理论队伍

建设。拟设立“马工程”研究课题专项项目,进一步提升学校马克思理论研究水平。在深入开展哲学社会科学基础研究中,加强哲学社会科学的应用对策研究。鼓励老师多承担科研项目,但对于不同职称的教师有不同的要求,比如“国家级重大项目培育项目”主要面向正高级职称的教师,“国家社科基金种子项目”则面向具有高级职称的教师或博士(含在读博士)进行培育。

创新体制 推进社科研究持续发展

《中国社会科学在线》:为进一步推进哲学社会科学的持续发展,学校在体制机制改革方面有哪些举措?

黄云清:人文社科对于学校人文气息氛围的营造有重要作用,对学生的熏陶作用是潜移默化的,此外,人文社科相对纯粹,需要时间的积累,需要有兴趣、有耐心来从事学习与研究。

为了保障人文社科教师的科研与教学大环境,学校着力从待遇和科研条件两方面保障基础学科的发展。学校正实施哲学社会科学管理体制改革。学校根据计划首先转变创新发展模式,深化机制体制改革。推进科研管理和组织创新模式改革,整合学术、学科、基地等科研资源,探索建立学科建设、学术研究、队伍建设的科研管理创新体系。按照面向需求、推动改革、探索模式、提升能力的总体思路,以“国家急需、世界一流”为根本出发点,以人才、学科、科研三位一体创新能力提升为核心任务,以协同创新中心为载体,构建科学前沿、行业产业、区域发展以及文化传承协同创新模式,大力推进校、校所、校企、校地以及国际间的深度融合,提升哲学社会科学协同创新能力。

其次,创新管理体制和运行机制,探索建立专职科研岗位制度。结合定岗定编和聘任制,全校设置专职科研岗位,通过面向优秀博士、面向校内教授、面向校外特聘教授等方式,在经费、政策、环境、条件等方面适当倾斜,引导和鼓励具有一定基础的教师申报专职科研岗位。强化聘任机制与科研机制有机结合,科学、合理、高效的配置科研资源。健全激励机制和约束机制,推进哲学社会科学研究可持续发展。

【专家视野】

对话一级学科负责人:

建设一流学科要有一流思维

来源:中国教育报 时间:2013-2-25

建设一流学科要有一流思维

——对话北大、清华、人大、北师大部分一级学科负责人

教育部学位与研究生教育发展中心日前发布了 2012 年学科评估结果。此次评估有 390 多个单位的 4200 多个学科参加。全国高校中的国家重点学科，参评率为 93%，博士一级授权学科的参评率为 80%。

如何看待此次评估？如何打造一流学科？本报记者来到北大、清华、人大、北师大，与这些高校一级学科部分学科负责人进行了对话。

兼容并蓄与自成体系能否得兼

问：此次学科评估涵盖了科研、队伍、人才培养还有学术声誉等方面内容。你们认为，此次评估与以往有何不同？

此次评估注意到学科多样性

北京师范大学教育学部部长石中英教授：此次学科评估，较前几次有许多新的特点，值得高校关注。一是注意到学科的多样性，不再用一套标准评估所有的学科，这是符合学科特点和学科建设规律的；二是把人才培养在大学学科评估的核心位置，重视对人才培养条件、质量及毕业后发展状况的评价，切中了大学教育的本质，对于大学学科建设有重要引导意义；三是融合了国际上一些著名大学和大学学科评估的因素，如学科声誉的同行评价、代表性论文的定性评价等等，国际可比较性越来越强；四是在评估过程中促进学科参与和对话，评估从过去的“背对背”转变为现在的“面对面”，改善了评估机构与大学之间的关系模式。

重在评估师资水平和基础条件

清华大学计算机科学与技术系主任 吴建平教授：本次学科评估是在充分总结前几次学科评估经验的基础上，结合建设世界一流高水平和解决国家重大战略问题两方面的学科建设目标而完成的。主要特点是：重在师资水平和基础条件，弱化了各项指标的数量强化了质量，评估指标尽可能量化且透明度高，同时兼顾了基础研究和实践应用两方面的创新等。本次学科评估的指导思想明确、组织工作严密、评估结果可信。可以说，评估反映出我国学科评估工作越来越成熟，不仅客观反映了学科建设的实际情况，而且作为学科建设的目标导向。

科学评价引导学科长远发展

中国科学院院士、北京大学化学学院高松教授：学术评价是一项很复杂、很困难同时又是很重要的工作。如何对于一个学科进行科学的评价，引导学科长远发展。这次学

科评估,在以往探索经验的基础上,做了不少改进,比如,不是单纯追求规模和数量,更强调学术质量,注重人才培养、学术队伍和科研成果等方面的学术影响和声誉,既包含定量的客观数据、也考虑了主观评价。一个学科,是否卓越,能否具有长久的生命力,从结果上看,一是该学科的教师中成长出一批或若干在国际相关学术领域具有重要影响的学者,能开辟新的研究方向和领域,二是能从学生中够培养出未来学界或业界的领袖。如果从其软环境来看,需要机制上的保证,能够形成一个专注、自由、和谐的追求卓越的学术氛围。因此,今后的学科评价,还可以进一步完善,更多关注和鼓励原创性的工作,更过关注和鼓励支持青年学者和学生的健康成长。

既考虑了量的规模,也考虑了质的重要性

北京大学数学科学学院副院长张平文教授:此次学科评估涵盖面更加广泛,基本上包含了学科建设的绝大部分内容。评估数据来源也更加真实可靠,并进行了数据的公示、核查工作。评估工作既考虑了量的规模,也考虑了质的重要性,例如采用代表性论文。总的来说,我认为此次学科评估的指标体系和工作程序都有较大改进,学科评估的结果也是基本可信的。我们也应该看到,任何评估都不是绝对的,事实上没有绝对公平的评估数学模型。从评估结果中发现本单位科学建设中不足的地方,才是学科评估的根本意义。

应多设置一些鼓励学科自主发展的评估指标

北师大文学院院长过常宝教授:此次学科评估所设计的指标体系,有了不少很好的改进,增设以质量和内涵为主的指标,并引入社会评价,使得本次学科评估的结果更切合实际。我认为,还应多设置一些鼓励学科自主发展的评估指标。目前,一些人文社科类基础学科,不论何种类型、规模的学校,都开设大致相同的课程,都在同一个平台同一个方向上竞争同类型的项目、奖项,导致学科同质化现象非常严重,难以形成特色鲜明、多样性并存的学科局面,希望学科评估在这方面能有更多的突破。

学科建设要有长期不懈的经营意识

中国人民大学经济学院院长杨瑞龙教授:学科建设如同企业家经营企业一样,不仅要目标明确、具有创新意识,而且要有长期不懈的经营意识。干5年未必见效果,但只要有起色就会有发展。要想干好,需要培育,需要特色,更需要适合生存的土壤。中国经济学和改革开放应该是联系在一起的,在改革开放过程中经济学如何建设?我们当时提出学科建设的概念是打造具有中国风格、中国气派的经济学的学科体系以及教育体系。至今,该概念依然强劲。大量事实证明,中国很多问题是西方制度所不能完全解决的,学习西方经济学更重要是立足于本土,回答中国的问题。

追求兼容并蓄和自成体系的学科发展风格

中国人民大学财政金融学院院长郭庆旺教授：我们要追求兼容并蓄和自成体系的学科发展风格。既不盲目追随西方的做法，也不能将中外两套体系简单拼凑起来，很多学科是经过多年的理论论证和实践检验，逐步确立了兼容并蓄的发展理念。学科发展要始终注重基础理论研究，合理搭建基础理论研究和专业方向建设的逻辑结构，为学科长远发展奠定深厚基础。如：我们通过“金融实验班”和“财政实验班”这两个实施载体，采用国际通行的专业课程设置方式，以及严格选拔具有良好潜质的本科生作为培养对象，致力于塑造经济学理论基础扎实、数量化分析技能娴熟，并且能够“在东西方两个文化平台上自由往返”的高级人才。

基础理论与面向实践能否并重

问：学科建设既要重视基础理论研究，也要以创新、实践精神，重视重大社会问题的研究。你们所在的团队是怎样进行基础理论研究和社会问题研究，推动学科建设走向前沿的？

立足中国实践接好地气

中国人民大学副校长、商学院院长伊志宏教授：学科建设既要接轨国际，更要立足中国实践。随着中国国际地位的崛起，整个社科领域评价指标体系里还应具备以下两个要素：一是中国社科领域应鼓励和提倡立足中国实践，研究中国问题，很多中国问题的解决具有世界性的意义；二是社会科学中应用学科的研究还要体现对业界、对社会的贡献。国外一流大学这些年也在反思这个问题。比如工商管理学科，从上个世纪50年代开始，国外学者都在比最高水平期刊上的论文发表数，但很多研究的内容对于企业实践没有任何的影响。我们不应重蹈覆辙。我们的研究必须立足中国实践，不仅要接地气，更要接好地气。

我们坚持学科建设不赶时髦

中国人民大学国际关系学院执行院长陈岳教授：作为人大最具历史的学科之一，我们坚持学科建设不赶时髦，什么热闹就研究什么。在保持学科传统、学科特色鲜明的同时，更要看重基础理论研究的优势传承。理论创新是建立在丰富的实践基础上，并不是随时颠覆和推翻。大学的最重要功能是培养人才，此中培养的内涵主要是指让人才具备扎实的理论功底和服务社会的能力。学科建设要义之一是能与社会各界部门进行深度融合，努力当好决策与咨询的思想库，而要深层次服务社会需求，则需要瞄准目标、长期实践。

努力服务经济社会发展

中国人民大学统计学院副院长张波教授：统计学作为刚刚从数学和应用经济学独立

出来的新的一级学科,我们既要注重国际化的课程体系建设,也要努力服务当前经济社会发展。多年来,我们承担了大量国家社科基金、国家自然科学基金等纵向研究项目,同时,也承担了许多国家重要部门、企事业单位的横向课题,培养出许多符合社会经济发展的应用型人才。实现了学科建设的“顶天立地”——在天化身为龙,立地润泽万物。

注重研究与实践相结合

中国人民大学法学院党委书记兼副院长林嘉教授:我们非常注重法学学科的实践性,注重研究与实践相结合。我们聘请了很多法院、检察院的工作人员及律师做学生兼职导师,另外成立了“律师学院”,该学院课程都是以实务为基本,目前,“律师学院”的学生出校门后可以很快地适应法律实务方面的工作。

重基础,重实践,跨媒体,跨学科

中国人民大学新闻学院执行院长倪宁教授:就新闻传播来说,学科建设一方面要“穿新鞋走老路”,这里的“老”非“食古不化”之意,而是“坚持特色”,抓好两重——重基础,重实践;另一方面,在协同创新,深化内涵发展的大背景下,更要实现两跨——跨媒体,跨学科。新闻学子只掌握新闻传播方面的理论与基本知识是不够的,至少还应该接受一门较系统的其他学科知识。基于此,我们这几年进一步按照学校人才培养的总体思路,合理配置教育教学资源,协同创新,相继成立了“法学和新闻学实验班”,“政治学和新闻学实验班”,效果很好。接下来我们还想与社会学、经济学等学院合作,培养跨学科的新型新闻传播人才。

教师队伍是学科建设的关键

清华大学材料学院党委书记潘伟教授:材料科学与工程学科是一个理工结合兼容的学科,也是对建设世界一流大学乃至国家国防、经济建设、科学技术发展都具有重大影响的关键学科之一。清华大学的材料科学与工程学科的特色是专业覆盖面宽,注重材料学科的基础研究,注重材料学科与物理、化学及生物学科的协同交叉合作,鼓励与支持材料学科前沿学术研究与教育的有机结合。我们下大力气抓人才培养,特别是高水平博士生的培养,5年来培养了5位全国优秀博士论文获得者和6位北京市优秀博士论文获得者。教师队伍是学科建设的关键,我们积极引进国外优秀青年人才,同时注重已有人才的培养,5年来,成长出1位中科院院士、5位国家杰出青年基金获得者、4位长江学者,引进了3位“千人计划”优秀青年教师。这样一支教师队伍在科学研究上取得了显著的成绩。

以多学科交叉为创新研究切入点

北京师范大学资源学院院长江源教授:北京师范大学资源学院通过在地理学一级学

科下自设自然资源二级学科,将地理学基础研究与我国所面临的资源与环境问题相结合。在国家 and 学校人才政策和学科建设规划的支持下,我们一方面注重引进相关领域的人才,另一方面着力培养中青年学术带头人,以多学科交叉为创新研究切入点,在生物资源、土地资源、水资源和油气资源领域承担国家重大研究任务,培养专业人才。经过多年努力我们在水、土、生资源保护利用、土地利用变化模型模拟、资源测量评估与资源信息、区域生态建设与规划等方面取得了高水平研究成果,向国家输送了一批自然资源交叉学科高水平人才。回顾过去,我们深深体会到,学科建设既要重视基础理论研究,也要融入国家科技发展和人才培养需求之中。只有如此才能稳步走向前沿、持续拥有活力。

以创新、实践精神,重视重大社会问题的研究

中国人民大学社会与人口学院院长 翟振武教授:学科建设既要重视基础理论研究,也要以创新、实践精神,重视重大社会问题的研究。如此,学科建设才能走向前沿。当代的中国社会科学家是幸运的,当今中国社会现象与矛盾不断复杂与深化,正因为如此使学科研究具有国际价值,为理论创新提供了得天独厚的历史条件。实践是理论的源泉,没有实践的呼唤,没有实践的沃土就不会有学科繁荣。

在学科建设方面,我们着力引导教师带领学生动手实践,在河北、四川、江西等地的农村设有实习基地,即以大量的实习基地、大量的调研活动,带动学生彻底抛弃“死读书,读死书”,有这样的场景经常出现在我们身边:头天西装革履地在顶尖的国际论坛上发言,转天回国就换上雨靴下到农村地头做调查。同时,利用实验室——人口预测实验室、健康实验室、电话调查室等,增强学生的动手及分析能力。

近亲繁殖与学术帮派怎样避免

问:在一些学校的院、系和教研室聚集着由老教授一脉相传下来的弟子门生,甚至出现了“四代同堂”的现象。哈佛大学校长艾利奥特在《大学管理》一书中指出,哈佛大学“近亲繁殖”的教师比例高达64%,同时痛陈“近亲繁殖”的积弊。可以说,“学术近亲繁殖”从内部摧毁了学术自由的根基。如何避免“学术近亲繁殖”,提高学术的国际竞争力和自主创新能力?

我们试图在“效率”和“创新性”方面取得平衡

清华大学经济管理学院管理科学与工程系主任陈剑教授:在管理科学与工程这个学科的建设中,我们非常强调学术研究要“入主流”,并且“争一流”。每个学科的教师,每个团队的人员数量都是有限的,因此,需要根据学科发展的趋势整合一个得到大家相对“认同”的“大方向”,集中精力实现“合力”,进而实现一定程度的“跨越式”发展,并且根据学科发展的变化动态地调整这个“大方向”。以我所在的团队为例,我们在上

世纪末将这个大方向确定为“基于信息技术的供应链管理理论和应用”，而在2007年将大方向调整为“新兴电子商务重大基础问题与关键技术”。同时，我们非常强调团队成员的“个性”发展，在“大方向”下，鼓励团队成员（包括博士生）做自己感兴趣的问题，充分调动大家的积极性，发挥创造性。

学科建设要“争一流”，必须要有一个学术创新的良好氛围，不同学术流派和学术观点的碰撞、交锋是至关重要的，需要下大力气抓学术团队的多样性建设。当然，如何防止“近亲繁殖”妨碍学术“健康”发展是一个全球性的普遍问题。在我国这种现象可能更突出，这与我国高校目前的一些“外部”环境有关，比如教师的流动比较困难。为了在一定程度上降低“近亲繁殖”带来的不良后果，我们试图在“效率”和“创新性”方面取得一定的平衡。我们从2008年起不直接招收本校毕业的博士，并鼓励教师更多地到国内外高校开展学术交流，吸收不同流派的学术“营养”。同时，我们还积极举办高水平的学术交流活动，邀请国内外不同流派的高水平学者集中进行深度学术研讨。

最重要的是形成学术的独立和自由精神

北京大学哲学系主任王博教授：学术创新的前提是充分地尊重学术工作的特点和规律，譬如其追求真理的本性。这就要求学者具有独立的精神和自由的思想。在古希腊著名的柏拉图学园，伟大的哲学家亚里士多德有这样的说法：吾爱吾师，吾更爱真理。有此精神，四代同堂也无妨。无此精神，即便在不同的大学，也会形成一个和学术格格不入的利益共同体。我并不是支持四代同堂，古人有云：内举不避亲，外举不避仇。最重要的是形成学术的独立和自由精神，以及与此相应的制度体系。

“近亲繁殖”会导致人际关系处理成本提高

中国人民大学劳动人事学院院长曾湘泉教授：关于“近亲繁殖”的争议一直居高不下。一流大学鼓励创新，赞同批判，挑战权威，但在“近亲”的关系中，这些行为都不可能得到实现。另外，“近亲繁殖”会导致人际关系处理成本提高，不利于青年教师专注学术研究。这种封闭的学术生产系统不利于大学教师学术职业的发展。其实，单从学科建设方面而言，正因为有不同教学风格与教学流派的呈现才会激励青年教师层出不穷地创新。比如，我们学院曾针对来自不同大学的教师办了一个培训班，9天后，大家在不同流派、不同学术风格的撞击中找到前所未有的研究灵感和创新火花。造成“学术近亲繁殖”的直接原因还是人才的选拔制度问题。其实，只要是好学生，放出去就不用担心他的未来。我们近几年的人才招聘工作都邀请了国外优秀大学教授参与，可以说，越顶尖的人才招聘首先关注的是学术实际水平与所聘用学科的适配度，至于学校和导师都不是主要关注点。

严格区分学术帮派和学术流派

中国人民大学公共管理学院院长董克用教授：长期以来，人大的公共管理学科建设一直讲求规范的、系统的学术思想的形成，同时重视“土”“洋”结合，即本土化和国际化并重，一方面注重实用，解决中国公共管理领域的实际问题；另一方面牢牢把握国际学术前沿，力求在世界公共管理学界发出“人大声音”。在批判“学术近亲繁殖”的问题上，我们要严格区分学术帮派和学术流派。“学术近亲繁殖”极易产生学术帮派，它是阻碍学术生产力发展的一种狭隘而陈旧的小圈子；而学术流派却是那些经过岁月洗礼，实践检验，大浪淘沙而留下来的金子般的学术思想与技术，这是需要传承的。正是因为有优秀的思想传承，各学术流派才得以百花齐放、百舸争流，才能焕发“万物竞相争自由”的勃然生机。

学科评估结果引关注 清晰透视出“质量意识”

来源：中国学位与研究生教育信息网 2013-2-21

教育部学位与研究生教育发展中心发布的 2012 年学科评估结果，给宁静的校园带来不小的震动。

一所北京市属高校的规划处处长对记者说，结果一经公布，学校上下都在关切自己学校学科排名的次序、对比和同城同类学校的差距，“挺震撼的，评估结果出台的当天晚上，大家都在统计排名结果，都在思考学校今后发展的对策和思路。”

学科评估结果出炉后，师生们纷纷在校园论坛上发表自己的看法。网友“喵先生”发表评论：“（学科评估）很科学，很实用，比单纯的大学座次排名强多了。”网友“西南大学”发表评论说：“西南大学的教育学怎么排名这么靠后，这可是西南大学的传统优势学科呀！是时候要好好反思反思啦！”

高等教育发展成效有目共睹，但是在建立大学文化、明确大学特色等方面尚需努力。有学者指出，一个非行政性学科评估居然引来这么多关注，这个现象值得深思。

高校不能夜郎自大

哈尔滨工业大学副校长丁雪梅教授认为，学科评估结果具有很强的导向性。如果总量指标和规模指标比重较大，容易引导学校注重数量和规模，并容易使高校办学产生同质化的问题。本轮学科评估采用多项代表性指标代替总量指标，并对规模指标设置数量上限，是一个非常有意义的改革，有利于抑制高校单纯追求规模扩张，可以使学校更好地将工作重心放在充实学科内涵、提高学科水平上，同时也更有利于高校突出特色，形成多元化学科形态共同发展的局面。

北京大学副教务长、研究生院常务副院长王仰麟教授分析说，此次学科评估的特色

之一，就是对学科质量的特别强调。最近这些年来，北京大学和全国兄弟院校一样，特别关注学科建设和人才培养中的质量问题。通过稳步推进研究生培养机制的全面改革以及大力提升研究生教育的国际化水平等战略性举措，鼓励师生从事具有原始创新价值的研究，积极承担国家重点重大科技任务。

在这次评估中，中西部高校的优势学科偏少，也引起了一些关注。网友“西部学者”分析说：“本人作为专家参加了网评，所负责的学科也参加了评估，结果该学科排名在中等偏后，我认为是相对客观的，这个结果与西部高校投入不足有关，条件差吸引不了高层次人才，加之学校历来扶强不扶弱，对弱势学科建设不重视，排名不佳就在情理之中了！希望这次评估结果对地方政府和学校领导是一次警钟。”

培养什么样的人

本次学科评估改革人才评价方式，强调学生为本，注重在学培养质量与毕业后发展质量相结合的评价理念。

武汉大学研究生院常务副院长周叶中教授认为，本轮学科评估，引导研究生培养单位对“培养什么样的人”以及“如何培养人”这一基本教育命题的进一步深思。我们所培养的学生能否实现个人价值，取得期望的成就？能否为社会所需，得到社会的认可？可信的答案应来自受教育者自身以及社会的反馈。我们作为高等教育工作者必须在密切结合社会经济发展的实际需求中，不断践行高层次拔尖创新人才的教育理念。

北京航空航天大学研究生院常务副院长黄海军教授认为，人才培养质量作为本次学科评估的四个一级指标之一，最令人欣慰的是这个一级指标的重心放到学生身上了。

学术论文评价指标的变迁

“本轮学科评估撼动了以往‘SCI 论文数’独霸鳌头的地位。通过定量计算代表性论文的被引次数，而对于引用低的最近发表的高水平学术论文，则邀请专家进行定性评价等，多视角、多方位地评价代表性论文质量，这更能全面反映出论文的学术价值、文献价值和学术影响力。”周叶中教授认为，科学合理地设置学术论文的评价指标对高校人才培养的导向具有极强的牵引作用。同时，这也为高等教育中人才培养的科研导向提出了一个明确信号：必须在科学评价模式的指导下，加强学术论文的质量建设。

南京大学学科建设与发展规划办公室主任张峻峰教授认为，从多个维度给予引导，更注重发表论文的质量，让本次评估更加客观公正。改革充分体现了质量重于数量的指导思想，也是贯彻提高高等教育质量方针的体现。

有学者认为，这次评估将成果形式（专利）、质量与内涵（转化和应用）、影响力和意义（社会综合评价）有效结合的评估模式创新，不仅有效提升了评估的准确性、客观

性,同时也将发挥极大的导向作用,对未来各学科科研中注重内涵、注重社会贡献、遏制学术浮躁风气、严肃学术道德等等都将产生持续和深远的影响。

华中科技大学学科建设办公室主任郭兴蓬教授说,应当继续坚持第三轮学科评估中淡化科研经费、强调专利成果转化,并邀请大量行业和企业人士及本学科专家对包括社会服务和学术道德在内的学科声誉进行全面评价。

一流大学要建一流学科

“学科是大学教学、科研、服务社会的基本单元,学科水平是一所大学核心竞争力的集中体现,学科特色也是一所大学的办学特色体现。从一定意义上讲,一所大学综合实力的竞争,实质上是学科的竞争。我们常提到的世界一流大学,之所以著名,是因为它有一批高水平的学科。”教育部学位与研究生教育发展中心主任李军说,开展学科评估工作的目的很简单,就是想通过这种形式,进一步推动学科建设,提高研究生培养和学位授予质量,并让学生、社会了解我们高校和科研机构的教育能力、水平和质量。

记者采访中常听到的一个词:质量。

李军在介绍这次学科评估特点时说,这次学科评估力图构建全新的“学科评价质量文化”。一是强调质量,淡化规模。二是创新学生质量评价模式,开创学生质量评价的新视角。三是创新学术论文评价模式,首次采用“定量与定性、质量与数量、国内与国外”相结合的“多维度学术论文评价”方法。同时,在主观评价部分增加了社会服务和学术道德等内涵。

虽然李军强调学科评估是学位中心自主开展的,不是政府的行政性、审批性评估,但是有学者分析,学科评估工作清晰透视出的“质量意识”,势必会深刻影响高校学科建设的理念和思路,引导高等教育尤其是研究生教育步入质量优先、更加科学的发展道路。

【他山之石】

做发展需要的学问——江苏师范大学学科建设纪实

来源:光明日报 2013-5-3

近两年来,江苏师范大学先后拿到“语言认知科学与文化艺术学科群、化学生物学、统计学和激光工程与技术”四项江苏省立项建设高校优势学科,成为教育界关注的焦点。作为苏北地区唯一的综合性大学,江苏师大向来默默耕耘,给人厚重、笃实的印象,如今却在学科建设的浪潮中异军突起,彰显出一所老实学校的强劲内力。

学科建设更要社会效益好

提及江苏师范大学，人们大多会想起廖序东、吴奔星等大批文学大家，以及他们所引领的中国语言文学学科。的确，这所从苏南北迁的学校，其吴风汉韵水乳交融是大多数人对其最初也是最深刻的印象。学科建设将如何由“一枝独秀”发展为“百花齐放”，是摆在江苏师大面前的一道难题。

“学科建设不仅要学术水平高，更要社会效益好，万万不能看似高，实则虚。”该校党委书记徐放鸣一语中的。因此，这所扎根苏北 60 载的学校将学科建设与社会需求紧密结合，将更多的力量用于支持社会急需的学科建设。

失语症是当前常见的语言障碍类疾病，为支持对于失语症的研究，江苏师大不仅引进大批科研人才，更掷下 1700 多万元为神经语言学实验室增添一套 3T 核磁共振成像系统，这一高精尖仪器对于省属高校而言，就像是核武器，极大提高了整个实验室的硬件水准，也大大激起了教师们的科研干劲儿。一个个国家级项目、省级项目的完成，使得以“神经语言学”研究为代表的语言认知科学与文化艺术学科群成为江苏师大学科建设的新生力量。

功夫不负有心人，目前江苏师大拥有 1 个服务国家特殊需求博士点、26 个一级学科硕士点，以 4 个省优势学科为高峰学科、9 个省重点学科为高原学科的综合性强水平大学的学科框架初步形成。

人才是学科建设的关键

习惯了“一流人才飘洋过海，二流人才北京上海”的思维，很少有人会把这所地处苏北，向来给人以厚重笃实、古朴守拙印象的大学和学术顶尖人才联系起来。然而，这里却聚集了 4 名院士、21 名“长江学者”和国家杰青级人才等大批科研人才，为何他们抛下大城市，纷至沓来？答案，在一间漂亮宽敞的公寓里明朗起来。

这是江苏师大专门为齐景山和陈晓芳夫妇准备的房子。103 平方米、三室一厅，干净整洁，家电设施样样俱全。齐景山夫妇是江苏师大 2011 年引进的优秀博士，入校后，学校最大限度地保障了他们的生活，齐景山连连感叹说：“我们拎着行李就过来了，没有一点儿后顾之忧，江苏师大给我们家一样的温暖，我们只有拼命奉献教育。”

而对于高层次人才而言，物质上的保障还另有深义，那就是对人才的渴望和尊重。新加坡南洋理工大学科研团队带头人唐定远教授告诉记者，当初来到江苏师大，就是看中了该校从重视人才中凸显出的生长潜力。唐定远和他所领军的“新型光学功能材料与器件”团队在激光技术、光电功能材料、光学陶瓷功能材料等多个领域有着国际领先的科研成果，并且在新型光学功能材料和器件方面具有极高的产业化水平。学校为了引进

这个高水平团队，仅兴建高水平实验室、购买尖端设备就专项投入达 6000 万元。

人才是学科建设的关键。从 2012 年起，江苏师大就把人才建设经费从原来的 500 万元增加到 2600 万元，并计划到 2015 年，从境外高水平大学和科研机构，引进 3 位外国院士或诺贝尔奖获得者、3 个高水平科技创新团队、100 名优秀博士或博士后。

学科建设要在服务地方行业中求发展

大学要实干，要办学为“民”，这是江苏师范大学秉持了 60 年的办学理念。什么是实干？如何为民？该校校长任平坚定地说，学科建设要在服务地方行业中求发展，嵌入地方发展产业链，为地方经济发展保驾护航，不能“脚踩西瓜皮，滑到哪里算哪里”。

徐州市睢宁县是全市的“困难户”，县城里的农民收入微薄。3 年前，江苏师大将“蛹虫草”科研项目的成果带进了县城，以蚕蛹做成的冬虫夏草亩产可达 20 余斤，给县城人民的生活带来了翻天覆地的变化。作为项目的带头人蒋继宏教授对成果的成功推广颇感欣慰：“我是象牙塔里的学者，但更是社会的一员，科研只有服务于地方经济的发展，才有价值。”

学校成立了淮海发展研究院，提出了“立足苏北，面向淮海，服务江苏”的科研定位。多年来，针对淮海地区经济滞后发展的现状，为避免走先污染后治理的老路子，淮海发展研究院积极承担区域发展、产业布局、城乡建设、土地利用和生态环境建设等方面的规划和政策课题研究。如今该院已成为江苏省哲学社会科学重点研究基地、江苏省决策咨询研究基地的承建单位，是苏北区域经济社会发展的“智囊团”。